

Сидорина Т.В., канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономическая безопасность, учет и право» ФГБОУ ВО ДГТУ, г. Ростов-на-Дону, Россия;
Sidorinatv@mail.ru

Шуляренко Е.И., студент 5 курса ДГТУ,
г. Ростов-на-Дону, Россия; lena_shulyarenko09@mail.ru

Никитин С.А., студент 5 курса ДГТУ,
г. Ростов-на-Дону, Россия; serqik_cool99@mail.ru

ПРИМЕНЕНИЕ ИНТЕГРАЛЬНОГО МЕТОДА ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА ПРИМЕРЕ ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Аннотация. Точная оценка экономической безопасности является основным критерием успешного функционирования региона. На основе оценки определяется его потенциал, слабые стороны и направления развития, на которые стоит обратить внимание, посредством изучения специальных сгруппированных показателей-индикаторов и их пороговых значений, в статье приведен анализ метода и оценка экономической безопасности региона.

Ключевые слова: оценка, анализ, экономическая безопасность, индикаторы, интегральный метод оценки.

Sidorina T.V., Cand. Econ. Sciences, associate professor of the department
"Economic Security, Accounting and Law" FGBOU IN DSTU,
Rostov-on-Don, Russia;
Sidorinatv@mail.ru

Shulyarenko E.I. 5th year student of DSTU,
Rostov-on-Don, Russia;
lena_shulyarenko09@mail.ru

Nikitin S.A. 5th year student of DSTU,
Rostov-on-Don, Russia;
serqik_cool99@mail.ru

APPLICATION OF THE INTEGRAL METHOD FOR ASSESSING ECONOMIC SECURITY ON THE EXAMPLE OF THE SOUTHERN FEDERAL DISTRICT

Annotation. Ensuring a stable level of economic security. Based on the assessment, its capabilities, weaknesses and development directions that should be paid attention to are determined by studying special group indicators and their threshold values. The article presents the results of the analysis and assessment of the region's economic security.

Keywords: assessment, analysis, economic security, indicators, integrated assessment method.

Исследование методов и способов оценки экономической безопасности региона (ЭБР) на данный момент является крайне актуальным. Развивающаяся система экономической безопасности региона является залогом успешного развития системы экономической безопасности страны, так как с помощью эффективных методов оценки можно выявлять слабые стороны ЭБР и на основе этого проводить мероприятия, направленные на регулировку ситуации в регионе[8]. Целью настоящей статьи является оценка экономической безопасности региона на примере Южного Федерального округа (ЮФО), отражении динамики развития по сгруппированным показателям и выявление слабых и сильных сторон региона.

Изучением проблемы нахождения эффективного метода оценки ЭБР занимаются многие исследователи, такие как Прохожев А.А., Богданов И.Я., Россинская М.В.[2].

Ранее автором исследовалась проблема оценки экономической безопасности субъектов ЮФО, которая была основана на сравнении текущих фактических показателей с пороговыми[5].

В законе дается следующая дефиниция, экономическая безопасность – «это состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации»[1].

Экономическое положение ЮФО чрезвычайно сложное и требует глубокого анализа, ситуационной оценки. Если мы исключим данные действия, то не сможем разработать эффективную экономическую политику, с помощью которой можно определить перспективы развития и возможности для роста. Раскрытие всех угроз позволит государству определить и разработать эффективную долгосрочную стратегию развития экономической безопасности региона[3].

Все процессы, явления, которые возникают внутри или влияют снаружи на объект исследования можно определить как угрозы и негативные факторы,

которые могут нарушить деятельность государства в сфере его важных интересов и на стабильно развитие экономики [4].

Создание мер, которые направлены на предупреждение чрезвычайных ситуаций, которые связаны с негативными факторами внутренней и внешней среды, зависят от прозрачной и четкой дефиниции критериев для определения потенциалов[6]:

1. Социального.
2. Экологического.
3. Производственного.
4. Научно-технического и т.д.

Но она невозможно без четкого определения индикаторов и показателей, по которым рассматриваются основные направления развития региона.

Макроэкономические показатели-индикаторы –это категории, которые в общем отражают текущую ситуацию в регионе и состояние системы экономического развития.

Оценку ЭБР ЮФО будет осуществлена с помощью интегрального метода сравнения макроэкономических показателей региона с пороговыми значениями, с учётом, что в большинстве случаев пороговые значения были рассчитаны исходя из среднего значения показателя по России.

Комплексный метод представляет собой интегральный подход к нахождению индикаторов ЭБР, который должен учитывать области изучения, которые затрагивают самые элементы экономической системы региона и его особенности[5]:

- способность системы развиваться независимо от внешних и внутренних факторов;
- устойчивость бюджетной системы;
- оказание помощи и развитие науки и научного потенциала;
- потребность региона в импорте важных видов товаров;
- уровень и качество жизни населения;

– социальная составляющая, которая включает в себя демографическую ситуацию в регионе.

Для оценки воспользуемся показателями и индикаторами предложенными М.Р.Б Хадисовым[7].

Данные макроэкономические показатели позволяют производить оценки ЭБР и обнаруживать зоны повышенной опасности в различных аспектах экономической системы региона, в области которых, происходит нарушение баланса и роста составных элементов, а впоследствии, наступлением кризисных ситуаций.

Уровень значимости для каждого конкретного показателя в отдельности будет определяться как отношение фактического и порогового значения показателя. Этот метод позволяет переключаться на одну величину без единицы измерения, это необходимо так как с помощью этого можно нормализовать все относительно предельного значения, которое рассматривается как единица измерения.

Показатели будем рассчитывать следующим образом: если необходимо увеличение индикатора, то это будет выражаться в отношении фактического показателя к пороговому, если наоборот, то порогового к фактическому по формулам 1 и 2.

$$K_i = \frac{Y_{\phi i}}{Y_{\text{пор}i}}, \quad (1)$$

$$K_i = \frac{Y_{\text{пор}i}}{Y_{\phi i}}, \quad (2)$$

где K_i – результат деления фактического и порогового значения показателя;

$Y_{\phi i}$ – фактическое значение показателя;

$Y_{\text{пор}i}$ – пороговое значение показателя.

По алгоритму, дальше следует рассчитать общий интегральный показатель для каждой области оценки Для этого мы используем формулу средней арифметической, которое предполагает, что все показатели можно

заменить и понижение одного из нормированных показателей, будет компенсировано другим положительным изменением показателя по формуле

$$P_{\text{об}} = \frac{\sum K_i}{n} \quad (3)$$

где n – количество основных направлений анализа ЭБР.

Уровни для оценки ЭБР и значения показателя, которые им соответствуют будут представлены в таблице 1.

Таблица 1–Критерии оценки экономической безопасности региона

Качественная оценка уровня безопасности	Итоговое значение Интегрального показателя по направлениям
1. Высокий	$\geq 1,05$
2. Оптимальный	1,00-1,04
3. Недостаточный	0,70-0,99
4. Критический	0,5-0,69
5. Катастрофический	$\leq 0,49$

На основе критериев оценки проведем анализ экономической безопасности на основе официальных показателей ЮФО за 2016 – 2018 по направлениям и отразим ее в таблице 2 [9].

Таблица 2–Анализ уровня экономической безопасности ЮФР

Сфера жизнедеятельности	Итоговое значение показателя			Качественная оценка деятельности региона		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
1. Способность экономики к росту	0,912	0,868	0,866	недостаточный		
2. Стабильность бюджетной и финансовой системы	0,792	0,795	0,975	недостаточный		
3. Производственная сфера	1,15	1,13	0,885	высокий	высокий	низкий
4. Потребность экономики в импорте	0,130	0,145	0,155	катастрофический		
5. Уровень и качество жизни населения (УКЖН)	1,12	1,081	1,1	высокий		
6. Демография населения	0,920	0,918	0,842	недостаточный		

По данным таблицы 2 можно отметить наличие тенденции снижения практически всех значимых показателей по общему набору показателей, сгруппированных вместе.

Практически все жизненно важные сферы человеческой деятельности находятся в кризисном состоянии, за исключением уровня и качества жизни населения и устойчивости финансовой системы.

При этом отмечается устойчивый рост в течение 3 лет социальной сферы, стабильный и незначительный рост финансовой сферы.

Для наглядного представления изменения в состоянии системы экономической безопасности, целесообразно будет с помощью средней арифметической найти общий критерий ЭБР за каждый год и представить их на рисунке 1. Это будет необходимо, так как в этом и заключается метод интегральной оценки ЭБР региона.

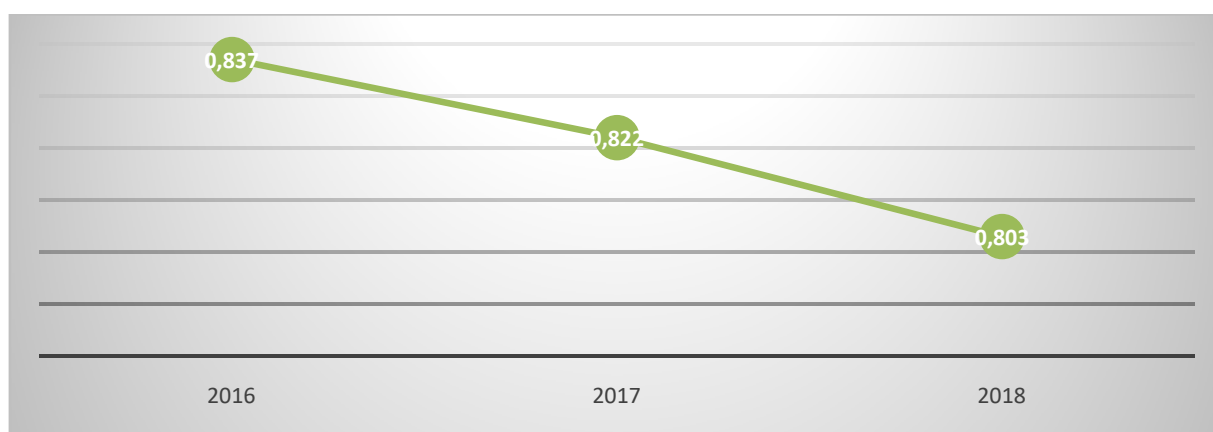


Рисунок 1 – Динамика уровня экономической безопасности

На рисунке 1 видно, что общее состояние ЭБР стабильно отклоняется от нормированного показателя с каждым годом, что свидетельствует о том, что система экономической безопасности, как и система ее обеспечения со стороны государства показывает очень низкие результаты.

Данные свидетельствуют о том, что если в ближайшие сроки не начать перестраивать общую систему обеспечения ЭБР, то негативная тенденция опустится до критических значений.

Анализ и оценка показали, что по основным показателям система обеспечения экономической безопасности региона находится в предкризисном состоянии. Также наблюдается негативная тенденция к ухудшению ситуации, среди факторов, которые на нее оказывают влияние:

1) отсутствие возможности для стабильного и устойчивого развития экономики (крайне низкий уровень ВРП на душу населения; низкие темпы роста ВРП, промышленности, сельскохозяйственной продукции; повышенная амортизированность основных фондов промышленных предприятий);

2) нестабильность бюджетной и финансовой структуры;

3) низкий уровень импортазамещения, регион «страдает» от потребности в импортных товарах и технике;

4) уровень затрат на социальную сферу, культурную и сферу здравоохранения значительно ниже, чем общее пороговое значение по России (низкие показатели покупательской способности населения; высокий уровень безработицы);

5) постоянное ухудшение демографического состояния региона (высокая смертность и др.

Преимущество представленной методики заключается в том, что территориальные органы власти и администрация имеют возможность, в зависимости от идентичности и конкретных характеристик исследуемого региона:

1) самостоятельно выявлять особенно важные показатели и их пороговые значения, которые коррелируются с целями анализа, развитием и состоянием экономики территории;

2) выявление факторов, негативно влияющих на экономику региона, исходя из специфических особенностей данного региона, географических условий и ресурсных потенциалов[8].

Список литературы:

1. Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». – Режим доступа – www.consultant.ru

2. Арженовский, И.В. Региональный рынок: воспроизводственный процесс / И. В. Арженовский. – Н. Новгород, 2017. – 186 с.

3. Рощупкина А.А., Сидорина Т.В. Мониторинг состояния экономической безопасности Краснодарского края на основе методики пороговых значений. Актуальные вопросы права, экономики и управления: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / гл. ред. С. В. Лукашевич. – Чебоксары: ООО ИД «Среда», 2019. С. 57-61.– Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=>

4. Рощупкина А.А. Система региональных показателей экономической безопасности /А.А.Рощупкина, Т.В.Сидорина// Вестник Евразийской науки. 2019. Том 11. № 3. С. 25-34. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=39555132>

5. Сидорина Т.В., Мосорик И.В. Оценка уровня экономической безопасности Ставропольского края. Сборник статей. Экономическая безопасность, учет и право в Российской Федерации: реалии и перспективы. Мельбурн, AUSPUBLISHERS (Мельбурн), 2019. Том 3. С.26-30. – Режим доступа: https://auspublishers.com.au/ru/nauka/conference_article/3392/view

6. Саликов Ю.А. Угрозы экономической безопасности региона / Ю.А.Саликов ,И.И. Золотарева, Т.А. Бородкина // Вестник ВГУИТ. 2017. №1 (71). - Режим доступа:<https://cyberleninka.ru>

7. Хадисов М.-Р.Б. Интегральная оценка уровня экономической безопасности региона при сравнительном анализе /М.-Р.Б. Хадисов // Вестник экономической безопасности. 2015. №4. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>

8. Чернышев, К. А. Типология регионов в социально-экономических исследованиях / К. А. Чернышев // Регионология. – 2015. – № 2(91). – С. 14-20

9. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

References:

1. Decree of the President of the Russian Federation of May 13, 2017 No. 208 "On the Strategy of the Economic Security of the Russian Federation for the Period up to 2030". - Access mode - www.consultant.ru
2. Arzhenovskiy, I.V. Regional market: reproduction process / I. V. Arzhenovskiy. - N. Novgorod, 2017. -- 186 p.
3. Roshchupkina A.A., Sidorina T.V. Monitoring the state of economic security of the Krasnodar Territory based on the threshold value methodology. Topical issues of law, economics and management: collection of materials of the All-Russian scientific-practical conference / Ch. ed. S. V. Lukashevich. - Cheboksary: LLC Publishing House "Sreda", 2019. S. 57-61. - Access mode: <https://elibrary.ru/item.asp?id=>
4. Roshchupkina A.A. The system of regional indicators of economic security / A.A. Roshchupkina, T.V. Sidorina // Bulletin of Eurasian Science. 2019.Vol. 11.No. 3.P. 25-34. - Access mode: <https://elibrary.ru/item.asp?id=39555132>
5. Sidorina T.V., Mosorik I.V. Assessment of the level of economic security of the Stavropol Territory. Digest of articles. Economic security, accounting and law in the Russian Federation: realities and prospects. Melbourne, AUSPUBLISHERS (Melbourne), 2019.Vol. 3.P.26-30. - Access mode: https://auspublishers.com.au/ru/nauka/conference_article/3392/view
6. Salikov Yu.A. Threats to the economic security of the region / Yu.A.Salikov, I.I. Zolotareva, T.A. Borodkina // Vestnik VGUIT. 2017. No. 1 (71). - Accessmode: <https://cyberleninka.ru>
7. Hadisov M.-R.B. Integral assessment of the level of economic security of the region in a comparative analysis / M.-R.B. Hadisov // Bulletin of Economic Security. 2015. No. 4. - Access mode: <https://cyberleninka.ru>
8. Chernyshev, KA Typology of regions in socio-economic research / KA Chernyshev // Regionology. - 2015. - No. 2 (91). - S. 14-20
9. Official site of the Federal State Statistics Service [Electronic resource]. - Access mode: <http://www.gks.ru/>