

Кузнецова Е.В., д.э.н., профессор кафедры «Анализ хозяйственной деятельности и прогнозирование» РГЭУ «РИНХ», Ростов-на-Дону,
Россия; kuev@mail.ru;

Карчевская Д.Н. магистрант 3 курса кафедры «Анализ хозяйственной деятельности и прогнозирование» РГЭУ «РИНХ», Ростов-на-Дону,
Россия; darya.khushtova.90@mail.ru

Правовое регулирование доменного имени. Доменное имя как исключительное право и как самостоятельное средство индивидуализации

Аннотация. В статье рассмотрены особенности правового регулирования доменного имени, разработка нормативно-правовой базы, регулирующей отношения в сфере доменных имен. Доменное имя как неимущественное право и как средство индивидуализации.

Ключевые слова: доменное имя, интеллектуальное право, имущественное право, средство индивидуализации, спор о доменных именах, UDRP, арбитражные центры, владелец доменного имени, регистратор, закон о защите прав потребителей.

Kuznetsova E.V., doctor of Economic Sciences, professor «Analysis of economic activity and forecasting» RSUE, Rostov-on-Don, Russia;
kuev@mail.ru

Karchevskaya D.N., 3th year graduate student of the Department «Analysis of economic activity and forecasting» RSUE, Rostov-on-Don, Russia;
darya.khushtova.90@mail.ru

Legal regulation of a domain name

Annotation. In the article is discusses the features of the legal regulation of a domain name, the development of a regulatory framework governing relations in the field of domain names. Domain name as a non-property right and as a means of individualization.

Keywords. Domain name, intellectual law, property law, means of individualization, domain name dispute, UDRP, arbitration centers, domain name holder, registrar, Law on Consumer Protection.

В настоящее время ввиду различных толкований понятия доменного имени существуют разночтения среди ученых и деятелей права относительно правового регулирования доменного имени. Действующим законодательством РФ не установлена четкая нормативно-правовая база, защищающая интересы владельцев и пользователей доменных имен и регулирующая отношения в данной отрасли права. Первое законодательно закрепленное определение доменного имени было отражено в Федеральном законе №149 от 27.07.2006 года «Об информации, информационных технологиях, защите информации». Согласно пункту 15 статьи 2 данного закона, доменное имя – это имя, обозначаемое символами, предназначенное для адресации сайтов в сети Интернет в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети Интернет¹.

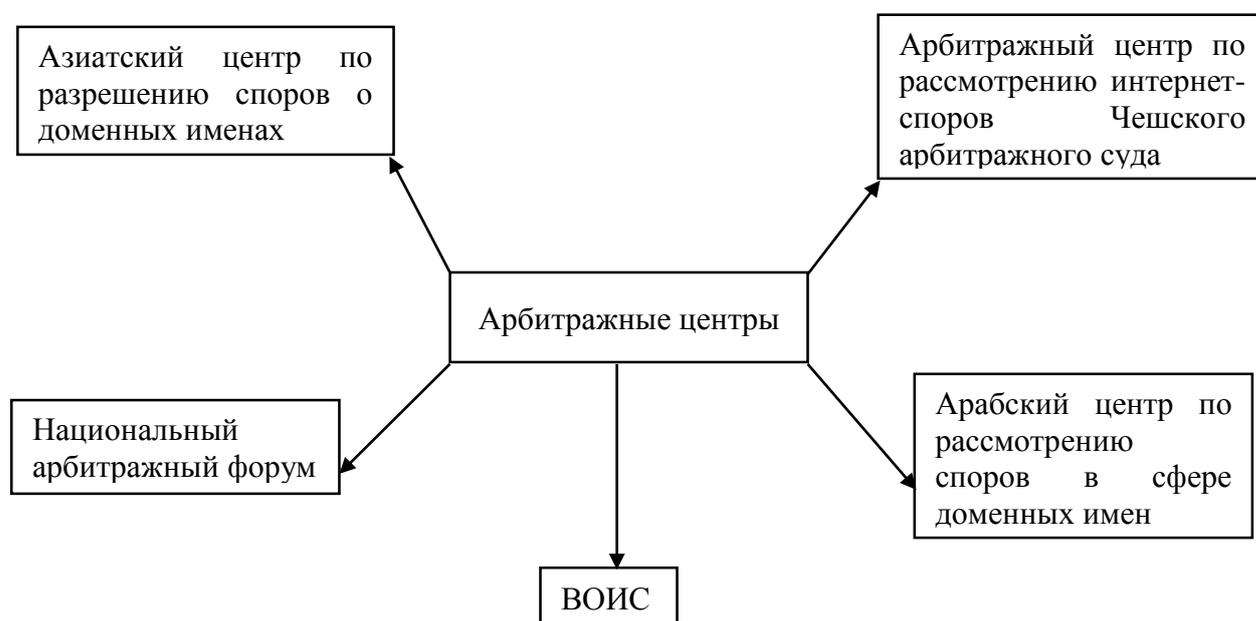
На сегодняшний день правовое регулирование доменного имени подразделяется на:

- 1) правовое регулирование регистрации доменного имени;
- 2) правовое регулирование договорных отношений между регистратором и организацией-администратором;
- 3) правовое регулирование доменного имени с точки зрения Федерального закона «О защите прав потребителей»;
- 4) правовое регулирование доменного имени как имущественного права;
- 5) правовое регулирование доменного имени как объекта интеллектуальных прав;
- 6) правовое регулирование доменного имени как средства индивидуализации информационного ресурса.

¹ Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». 2006. Собрание законодательства Российской Федерации № 31. С. 29.

Для правового регулирования процедуры регистрации доменного имени не подходит традиционная судебная система, так как она является долгой, сложной, трудоемкой, затратной, при этом регистрация доменного имени происходит в течение короткого времени (от нескольких часов до нескольких недель), что делает вышеуказанный способ защиты права неактуальным. С учетом всех вышеуказанных факторов была разработана альтернативная процедура разрешения данных споров - Единый регламент рассмотрения споров о доменных именах (сокращенно UDRP), разработанный Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС). Данный регламент был принят ICANN в 1999 году, его цель – разрешение споров при регистрации доменных имен и создание законодательных препятствий для недобросовестных регистраторов доменных имен. Для регистрации доменных имен в доменных зонах первого уровня (.aero, .asia, .biz, .cat, .com, .coop, .info, .jobs, .mobi, .museum, .name, .net, .org, .pro, .tel and .travel, .nl, .es, .au, .fr, .ch и других) в виде товарного знака, UDRP разработал правило, согласно которому регистратор при регистрации данного домена и заключении договора обязан получить согласие UDRP. Все правовые споры, возникающие при регистрации доменных имен в отношении основных доменов верхнего уровня, согласно процедуре UDRP разрешают специальные арбитражные центры, представленные на рисунке 1.4.

Рисунок 1.4 Арбитражные центры в системе UDRP



Все правовые споры, возникающие при регистрации доменных имен в отношении географических доменов верхнего уровня, согласно регламенту UDRP рассматривают организации, назначенные администратором домена, в отношении которого ведется спор¹.

Бремя доказывания при рассмотрении указанных выше споров возлагается на истца (правообладателя). Чтобы заявленное истцом (правообладателем) требование было удовлетворено, он должен представить доказательства нарушения его законных прав и интересов, предусмотренных статьей 4 регламента UDRP², а именно:

- 1) доменное имя отображено определенными символами и в определенной последовательности, что и товарный знак заявителя (признак сходства);
- 2) использование доменного имени ответчиком заведомо нарушает законные права и интересы истца (принцип недобросовестности);
- 3) у ответчика отсутствует право распоряжения спорным доменным именем (принцип отсутствия права).

Все указанные признаки неотделимы друг от друга и должны рассматриваться арбитражными центрами и иными организациями, уполномоченными рассматривать указанные выше споры, в совокупности.

Также, при разрешении вышеуказанных споров, рассматриваются действия ответчика в части злоупотребления правом, а именно:

- 1) продажа товаров и услуг ответчика с использованием спорного доменного имени под видом продукции, услуг истца;
- 2) требования ответчика к истцу о покупке у него спорного доменного имени, по цене, в разы превышающей реальную стоимость доменного имени;
- 3) действия ответчика в части ухудшения положения истца на рынке;
- 4) действия ответчика, в части использования спорного доменного имени с целью снизить стоимость товаров и услуг, предлагаемых истцом.

¹ Вацковский Ю.Ф. Доменные споры. Защита товарных знаков и фирменных наименований. М., 2017; Еременко В.И. С. 35-37.

² Официальный сайт ICANN // <https://www.icann.org/en/system/files/files/participating-08nov13-ru.pdf>

В процессе рассмотрения споров арбитражные центры и иные организации, уполномоченные администраторами рассматривать споры, связанные с регистрацией доменных имен, могут принять решение об отказе истцу (правообладателю) в заявленных им требованиях, в том случае если будет установлено добросовестное распоряжение ответчиком доменным именем и наличие у него права на использование спорного доменного имени. Добросовестное поведение ответчика и наличие у него прав на спорное доменное имя определяется по следующим признакам:

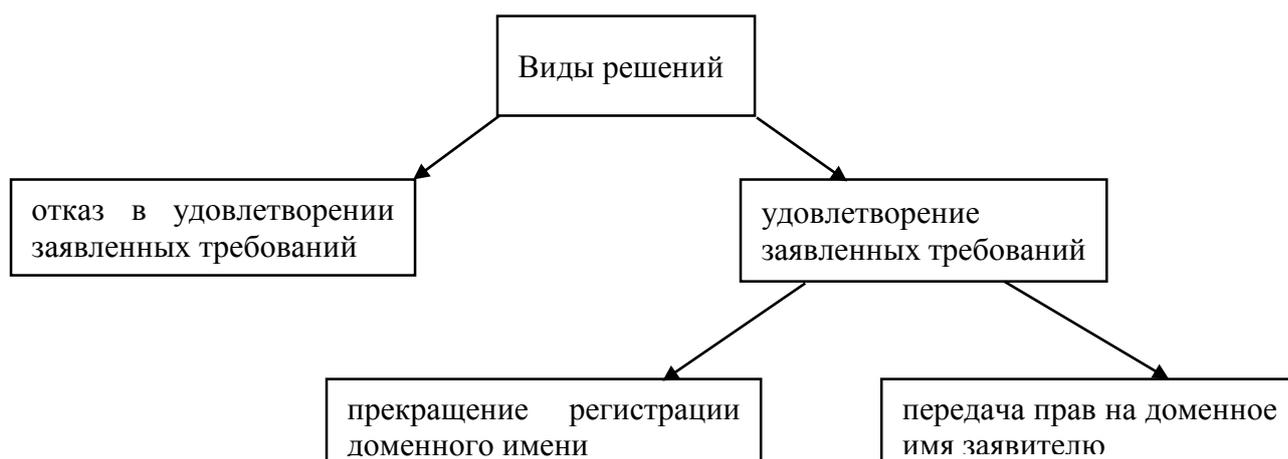
1) использование доменного имени в некоммерческих целях (например, доменное имя для благотворительного фонда);

2) добросовестное предложение товаров и услуг с использованием спорного доменного имени, никак не связанное с товарами и услугами, предоставляемыми истцом;

3) узнаваемость пользователями сети Интернет под спорным доменным именем организацию ответчика, а не истца (принцип узнаваемости ответчика).

Арбитражные центры и иные организации, уполномоченные администраторами рассматривать споры, связанные с регистрацией доменных имен, рассматривают спор только в пределах заявленных истцом требований. На основании заявленных истцом требований выносится одно из следующих решений, представленных на рисунке 1.5.

Рисунок 1.5 Виды решений, принимаемых арбитражными центрами и иными организациями, уполномоченными рассматривать споры, связанные с регистрацией доменных имен



При этом, несмотря на удовлетворение требований истца (правообладателя) арбитражными центрами или иными организациями, уполномоченными на разрешение указанных выше споров, он не может выносить сопутствующие требования, вытекающие из данного решения, в отношении ответчика, в отличие от традиционной судебной системы. То есть, правообладатель не сможет получить от ответчика расходы на оплату услуг представителя, компенсацию причиненных убытков, упущенную выгоду, моральный вред и так далее. Это последствие можно считать своеобразным минусом данной системы разрешения споров посредством UDRP.

Особенностью процедуры UDRP является ее внегосударственный характер, то есть при рассмотрении споров арбитражные центры не руководствуются ни одним из нормативных положений какой-либо страны. Основным документом, регулирующим деятельность UDRP является разработанный им регламент. Таким образом, UDRP – это международная автономная система разрешения споров, возникающих при регистрации доменных имен. Также особенностью данной процедуры является тот факт, что для исполнения вынесенного арбитражным центром решения не требуется отдельный орган, ответственный за исполнение данного решения. UDRP само исполняет данные решения незамедлительно, ввиду того, что в данной процедуре не предусмотрен порядок обжалования решений. Все решения, вынесенные UDRP являются общедоступными, что также отличает их от стандартной судебной системы. Бабкин С.А. считает, что UDRP является экстерриториальным интернет-правом, разработанным ICANN¹.

Согласно позиции В.Б. Наумова и Д. Королева, UDRP – своеобразная система услуг по предоставлению экспертной информации в правовых спорах, связанных с регистрацией доменных имен². При этом, согласно мнению А.В. Незнамова, положения UDRP не могут быть применены в правовой системе

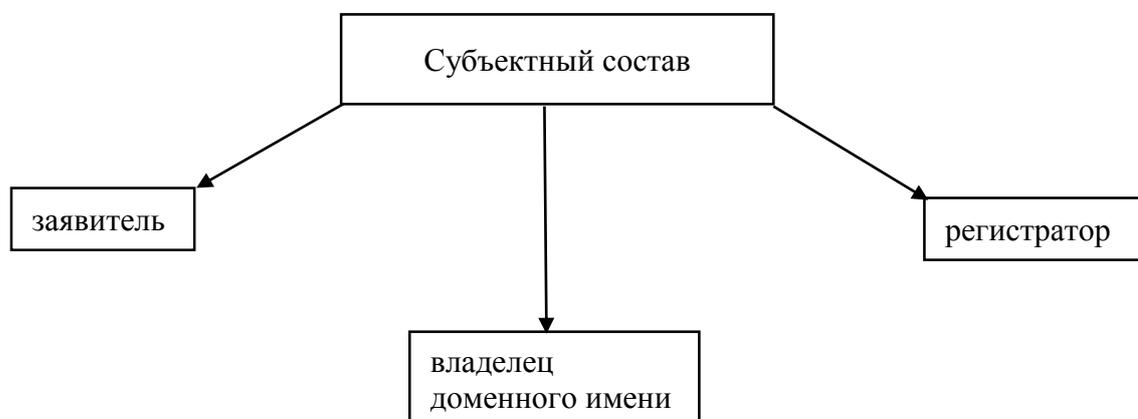
¹ Бабкин С.А. Интеллектуальная собственность в сети Интернет. М. 2018. С. 492

² Наумов В., Королев Д. Процессуальный статус UDRP в России: возможности и парадоксы // <http://www.russianlaw.net/law/doc/a32.htm>

Российской Федерации¹. В Российской Федерации правовые отношения, возникающие при регистрации доменных имен регулируются Правилами регистрации доменных имен, разработанными Координационным центром Российской Федерации. Данные правила отличаются от правил, разработанных UDRP, в связи с чем применение UDRP в Российском законодательстве весьма затруднительно. Ряд российских ученых вынес предложения о создании российской системы UDRP (RUUDRP), но данная идея являлась трудноисполнимой и не была поддержана другими учеными².

Одним из подразделений правового регулирования доменного имени является правовое регулирование договорных отношений между регистратором и организацией администратором доменного имени. Особенностью правовых отношений в области регулирования отношений в сфере доменных имен является его субъектный состав, представленный на рисунке 1.6.

Рисунок 1.6 Субъектный состав в области регулирования отношений в сфере доменных имен



Особенностью данного субъектного состава является тот факт, что договорные отношения наблюдаются лишь у владельца доменного имени и регистратора и у регистратора и заявителя. При этом договорные отношения

¹ Незнамов А.В. Подведомственность доменных споров специализированным центрам в системе критериев национальной подведомственности // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 2. С. 3-5.

² Серго А.Г., Сокерин К.В. Особенности защиты права на доменное имя // Юрист. 2017. № 6. С. 24-30.

между владельцем доменного имени и заявителем отсутствуют, что создает своего рода юридическую коллизию: договор между владельцем доменного имени и регистратором заключается заведомо в пользу неопределенного лица. Исходя из этой особенности, при подаче пользователем доменного имени искового заявления в суд, возникает проблема при выявлении ответчика и третьего лица, а также предмета и основания искового заявления, в связи с чем, данные иски либо возвращаются заявителю либо остаются без движения для устранения недостатков.

Также в вопросах правового регулирования доменного имени отдельно можно выделить правовые отношения, возникающие в процессе пользования и размещения доменного имени между заявителем и регистратором доменного имени, а также между заявителем и пользователями интернет-сайтов доменного имени. Правовые отношения в этой части регулируются нормами Федерального закона «О защите прав потребителей» в части предоставления заявителю и пользователям полной и достоверной информации о самом доменном имени и о продукции и услугах, размещенных заявителем на своем сайте с использованием конкретного доменного имени. В данном случае потребителями здесь выступают заявители и пользователи.

Согласно статьи 8 Федерального закона «О защите прав потребителей»¹, потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе, исполнителе, продавце и реализуемых им товаров, работ, услуг. Данная информация должна быть представлена в наглядной и доступной форме для потребителя. В соответствии со статьей 9 вышеуказанного закона, изготовитель, исполнитель, продавец, обязан довести до сведения потребителя фирменное наименование своей организации, место ее нахождения и режим ее работы². В случае неисполнения предусмотренных выше обязанностей, для организации, исполнителя, продавца наступают последствия,

¹ Закон РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 03.07.2016).
Собрание законодательства РФ №3. 2016. С. 140.

² Закон РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 03.07.2016).
Собрание законодательства РФ №3. 2016. С. 140.

предусмотренные статьей 12 вышеуказанного закона¹, согласно которой если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре, работе, услуге, он вправе потребовать от продавца, исполнителя возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В настоящее время существует ряд ученых, которые рассматривают доменное имя с точки зрения имущественного права. Это связано с тем, что законодатель нормативно не выделяет доменное имя как охраняемый результат интеллектуальной деятельности. В перечне результатов интеллектуальной деятельности, изложенном в статье 1225 Гражданского кодекса РФ, доменное имя отсутствует. На основании данного факта, ученые считают, что на доменное имя не возникает исключительного права и права на доменное имя не могут регулироваться заключенным гражданско-правовым договором, предусмотренным частью 4 Гражданского кодекса РФ «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации»², в связи с чем лицензионный договор и договор на отчуждение исключительного права в данном случае не может быть применим. Таким образом, правовые договора, заключенные в сфере доменных имен, должны регулироваться главой 24 Гражданского кодекса РФ «Перемена лиц в обязательстве»³.

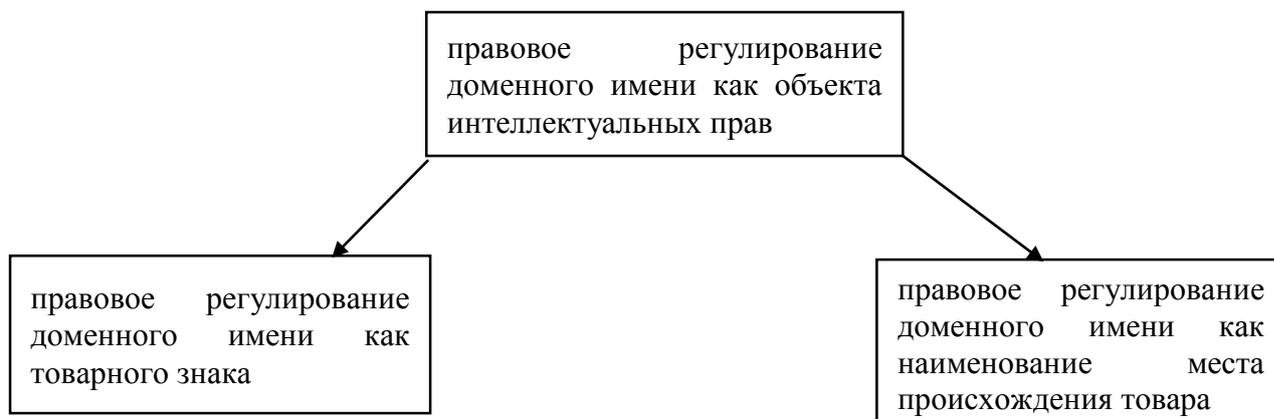
Одним из основных подразделений правового регулирования доменного имени является правовое регулирование доменного имени как объекта интеллектуальных прав. В свою очередь данный раздел правового регулирования подразделяется на подразделы, представленные на рисунке 1.7.

¹ Закон РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 03.07.2016). Собрание законодательства РФ №3. 2016. С. 140.

² Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая: Федеральный закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ. Собрание законодательства РФ №52. 2006. С. 5496.

³ Серго А.Г., Сокерин К.В. Особенности защиты права на доменное имя // Юрист. 2017. № 6. С. 24-30.

Рисунок 1.7 Подразделы правового регулирования доменного имени с точки зрения объекта интеллектуальных прав



Впервые определение доменного имени как объекта интеллектуальной собственности в Российской Федерации было выражено в позиции Высшего Арбитражного суда РФ, который заявил, что доменные имена фактически трансформировались в средства, выполняющие функции товарного знака. Доменное имя дает возможность идентифицировать продукцию, товары и услуги, предлагаемые различными организациями. Само доменное имя имеет свою товарную стоимость, что и приравнивает его к объекту интеллектуальной собственности¹. Доменное имя в данном случае выступает как имущественное право и считается зарегистрированным с момента внесения в реестр.

Исходя из позиции доменного имени как объекта интеллектуального права пользователь самостоятельно несет ответственность за нарушение чьих-либо законных прав и интересов. Если пользователь доменного имени нарушил чьи-либо права, то лицо, чье право было нарушено, обращается за защитой своих прав в суд соответствующей юрисдикции (юридические лица – в арбитражный суд, физические лица – в суд общей юрисдикции). Если лицо, чье право было нарушено заявляет имущественные требования, то оно будет обязано оплатить соответствующую государственную пошлину. Если в качестве лица выступает

¹ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16 января 2001 года № 1192/00// Вестник ВАС РФ. 2001. № 5.

правообладатель товарного знака или фирменного наименования товара, чей товарный знак был использован в качестве доменного имени другим лицом, то в своем исковом заявлении он может заявить одно или несколько требований, предусмотренных положениями статей 1251, 1252 Гражданского кодекса, а также статьи 1515 соответствующего кодекса¹. Согласно данным нормативным положениям, истец может потребовать:

- 1) признать право на доменное имя;
- 2) прекратить право пользования доменным именем;
- 3) признать действия ответчика по регистрации домена незаконными;
- 4) запретить использование товарного знака или наименования места происхождения товара в качестве доменного имени;
- 5) обязать передать доменное имя в право собственности истца;
- 6) возместить убытки в связи с нарушением права;
- 7) возместить упущенную выгоду;
- 8) изъять материальный носитель;
- 9) выплатить компенсацию за незаконное использование доменного имени.

При этом заявленные истцом требования не должны содержать в себе признаки злоупотребления правом. Согласно статье 10 Гражданского кодекса РФ, под злоупотреблением правом можно понимать недобросовестные действия ответчика с целью нарушить законные права и интересы других лиц². При выявлении судом факта злоупотребления правом со стороны истца суд отказывает ему в защите его законных прав и интересов.

На сегодняшний день активно развивается правовое регулирование доменного имени как средства индивидуализации информации. В данном случае доменное имя индивидуализирует информационный ресурс, размещенный под

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая: Федеральный закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ. Собрание законодательства РФ №52. 2006. С. 5496.

² Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30 ноября 1994г. №51-ФЗ. Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. №32. С. 3301;

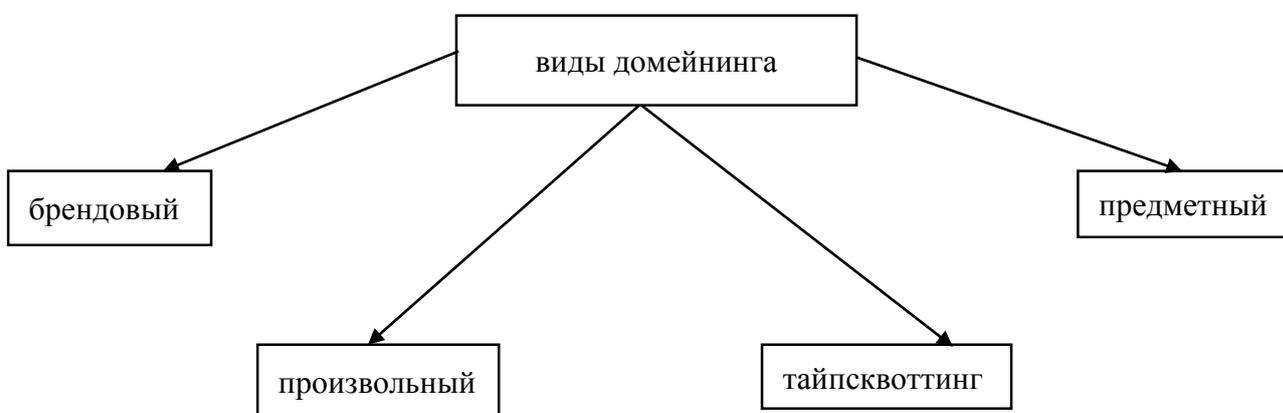
ним. При защите нарушенного права истца с точки зрения исключительного права на доменное имя как на средство индивидуализации информации при подаче искового заявления он должен руководствоваться законодательными нормами, регулирующие положения главы 4 Гражданского кодекса. Порядок и требования, заявленные истцом будут аналогичны порядку и требованиям, заявляемым при подаче искового заявления правообладателем товарного знака.

При этом, если провести анализ статьи 1483 ГК РФ «основания для отказа в государственной регистрации товарного знака», то право на доменное имя является исключительным.

Из-за существующих пробелов в законодательстве Российской Федерации, широкое распространение получило такое явление как киберсквоттинг (домейнинг), что представляет собой регистрацию доменных имен первого уровня с целью захвата наиболее популярных, простых, коротких, «красивых» доменных имен и последующей их продаже за цену, в разы превышающую их затраты на регистрацию. Чтобы предотвратить данное явление в ряде стран были разработаны специальные законодательные акты, такие как «Закон о защите прав потребителей от киберсквоттинга», разработанный и применяемый в Соединенных Штатах Америки (США).

Деятельность домейнеров подразделяется на виды, представленные на рисунке 1.8.

Рисунок 1.8 Виды домейнинга



Брендовый доменнинг представляет собой регистрацию доменных имен, схожих или идентичных с товарными знаками, местами происхождения товаров, известных наименований, названий фирм и так далее. Способом достижения основной цели при брендовом доменнинге является создание препятствий для регистрации данных доменных имен организациями, на базе данных которых были зарегистрированы данные доменные имена. Домейнеры в данном случае либо продают такие доменные имена правообладателям либо предоставляют на них продукцию, аналогичную правообладателю под его брендом.

При тайпсквоттинге происходит регистрация доменных имен, схожих по символам с известными, но отличающихся на одну либо несколько символов либо с измененной последовательностью символов. Таким образом, пользователи сети вводя в адресной строке популярное доменное имя и допуская ошибку, попадают на доменное имя, созданное тайпсквоттером.

Применяя предметный доменнинг, доменнер регистрирует доменные имена, отражающие какую-либо экономическую отрасль, известное направление деятельности, название и так далее, тем самым создает конкуренцию другим фирмам, юридическим и физическим лицам при осуществлении деятельности, что мешает им повышать известность фирм и показателей прибыли¹.

Под произвольным доменнингом понимается регистрация доменного имени, содержащего символы не существующих имен, названий, мало известных обозначений. В данном случае доменнеры пытаются получить прибыль от регистрации таких доменных имен в будущем, когда они станут широко известными.

Подводя итог, можно сказать, что деятельность доменнеров порождает большое количество новых доменных имен, тем самым увеличивает прибыль фирм-регистраторов и лишь иногда к получению прибыли самим киберсквоттером².

¹ Бабкин С.А. Интеллектуальная собственность в сети Интернет. М. 2018. С. 492.

² Серго А.Г. Доменные имена. Правовое регулирование. М., 2018. С. 58-63.

Таким образом, в настоящее время отсутствует четкая нормативно-правовая база, регулирующая отношения в сфере доменного имени, что создает ряд трудностей при попытке физических и юридических лиц (правообладателей) защитить свои законные права и интересы. Для предотвращения юридических коллизий законодателям необходимо утвердить понятие доменного имени, его признаки и свойства, на основании которых можно будет определить доменное имя как имущественное либо неимущественное право, а также регламентировать способы защиты нарушенных прав, оценку данного права.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». 2006. Собрание законодательства Российской Федерации № 31;
2. Вацковский Ю.Ф. Доменные споры. Защита товарных знаков и фирменных наименований. М., 2017; Еременко В.И.;
3. Официальный сайт ICANN// <https://www.icann.org/en/system/files/files/participating-08nov13-ru.pdf>;
4. Бабкин С.А. Интеллектуальная собственность в сети Интернет. М. 2018;
5. Наумов В., Королев Д. Процессуальный статус UDRP в России: возможности и парадоксы // <http://www.russianlaw.net/law/doc/a32.htm>;
6. Незнамов А.В. Подведомственность доменных споров специализированным центрам в системе критериев национальной подведомственности // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 2;
7. Серго А.Г., Сокерин К.В. Особенности защиты права на доменное имя // Юрист. 2017. № 6;
8. Закон РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 03.07.2016). Собрание законодательства РФ №3. 2016;
9. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая: Федеральный закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ. Собрание законодательства РФ №52. 2006;
10. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16 января 2001 года № 1192/00// Вестник ВАС РФ. 2001. № 5;

References:

1. Federal Law of July 27, 2006 No. 149-FZ "On Information, Information Technologies and Information Protection". 2006. The collection of the legislation of the Russian Federation No. 31;
2. Vatskovsky Yu.F. Domain disputes. Protection of trademarks and trade names. M., 2017; Eremenko V.I. .;
3. Official site of ICANN // <https://www.icann.org/en/system/files/files/participating-08nov13-ru.pdf>
4. Babkin S.A. Intellectual property on the Internet. M. 2018;
5. Naumov V., Korolev D. Procedural status of UDRP in Russia: opportunities and paradoxes // <http://www.russianlaw.net/law/doc/a32.htm>;
6. Neznamov A.V. Jurisdiction of domain disputes to specialized centers in the system of criteria for national jurisdiction // Arbitration and civil procedure. 2018. No. 2;
7. Sergo A.G., Sokerin K.V. Features of protection of the right to a domain name // The lawyer. 2017. No. 6;
8. The Law of the Russian Federation "On Protection of Consumer Rights" dated 02/07/1992 No. 2300-1 (as amended on 07/03/2016). The collection of the legislation of the Russian Federation No. 3. 2016;
9. Civil Code of the Russian Federation. Part Four: Federal Law of December 18, 2006 No. 230-FZ. The collection of the legislation of the Russian Federation No. 52. 2006;
10. The regulations of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of January 16, 2001 No. 1192/00 // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2001. No. 5.