

Алешин М.М., к.э.н., доцент кафедры «Маркетинг и инженерная экономика»
ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», Ростов-на-
Дону, Россия, aleshinmichael@gmail.com

Акименко В.В., магистрант кафедры «Маркетинг и инженерная экономика»
ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», Ростов-на-
Дону, Россия. Vitaliy.ak94@mail.ru

СТОИМОСТНОЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Аннотация. В статье рассмотрены подходы к трактовке показателя эффективности. Прослежена эволюция главной цели хозяйственной деятельности предприятия от максимизации прибыли до максимизации стоимости для всех стейкхолдеров.

Ключевые слова: эффективность, прибыль, стоимость, акционеры, стейкхолдеры, концепция, сбалансированная система показателей, менеджмент.

Aleshin M. M., Ph. D., associate Professor of the department "Marketing and engineering economics" FSBEI HE "Don State Technical University" FSBEI HE DSTU, Rostov-on-Don, Russia
aleshinmichael@gmail.com

Akimenko V.V., master student of the department "Marketing and engineering economics" FSBEI HE "Don State Technical University" FSBEI HE DSTU, Rostov-on-Don, Russia.
Vitaliy.ak94@mail.ru

THE COST APPROACH TO THE ESTIMATION OF THE EFFICIENCY OF THE ECONOMIC ACTIVITY OF THE ENTERPRISE

Abstract. The article discusses the approaches to the interpretation of the performance indicator. The evolution of the main goal of the economic activity of the enterprise is traced from maximizing profits to maximizing value for all stakeholders.

Keywords: efficiency, profit, cost, shareholders, stakeholders, concept, balanced scorecard, management

На современное состояние экономики России, финансовое состояние отечественных предприятий оказывают негативное влияние множество факторов внешней среды, что требует повышения эффективности хозяйственной деятельности, применения в практике управления новых подходов и инструментов, основанных на современных концепциях.

Показатель «эффективность» является одним из основных показателей экономической науки, который ведет свою историю с 1890 года, впервые он появился в трудах В. Парето, которые были дополнены работами в этом направлении А. Пигу.

Существует два основных подхода к трактовке показателя эффективности или относительного эффекта.

Первый подход трактуется «как экономичность, производительность, характеристика уровня использования производственных мощностей и ресурсов. То есть, чем выше результат и чем меньше затраты, тем эффективнее работает экономическая система. Его можно считать классическим, так как еще К. Маркс в своей работе «Капитал» аналогично определял экономическую эффективность капиталистического способа производства [5]. Такой позиции придерживаются многие российские ученые и определяют эффективность как частное от деления достигнутого эффекта на затраты для его получения.

Сторонники второго подходы определяют эффективность как степень достижения поставленной цели и при этом подходе понятия «эффективность» и «результативность» рассматриваются как тождественные.

Каковы же цели деятельности коммерческой организации? Их много и о важности определения цели знаменитые ученые писали:

- академик Н.П. Федоренко: «цель есть одна из самых общих характеристик сущности системы, ее важнейший структурный элемент, характеризующий основной закон движения системы в целом» [9, с.69].

- американский ученый П. Друкер: «Если мы хотим узнать, что такое бизнес, мы должны начать с его цели» [3].

Подходы экономистов к главной цели функционирования предприятия менялись вместе с развитием экономической теории: от максимизации бухгалтерской прибыли (классическая экономическая теория и ее представители А. Смит и А. Курно, затем неоклассическая школа) до максимизации экономической прибыли. В дальнейшем в рамках неoinституционализма (яркий представитель этого направления лауреат нобелевской премии Р. Коуз) пришла модель минимизации транзакционных издержек, а затем модели максимизации: объема продаж, темпов роста предприятия и модель обеспечения конкурентных преимуществ.

Необходимо отметить, что такие метры экономики как П. Друкер и В. Левитт подвергали резкой критике такую цель, как максимизация прибыли, так как прибыль это необходимое условие существования предприятия.

«Изменение представлений о целях деятельности предприятия связано с изменением условий развития рынка и характера конкуренции на нем. Если вначале они определяются максимальным уровнем прибыли, то по мере усложнения рыночной среды и перехода на новый уровень конкурентоспособности, характеризуемый стратегической направленностью, на смену приходит максимизация стоимости предприятия [1, с.88].

Менеджмент, основанный на стоимости предприятия начал развиваться в начале 80-х годов в США, а с 90-х годов распространился и на немецкую хозяйственную практику, а целью хозяйственной деятельности становится максимизация стоимости для инвесторов. Но цель, максимизирующая выгоды только для владельцев, не учитывает интересы других лиц, которые заинтересованы в развитии бизнеса и могут оказывать значительное влияние на его эффективность – стейкхолдеров (рисунок 1).

Первоначально термин «стейкхолдер» использовался в узком смысле как лицо, имеющее долю в капитале, в дальнейшем трактовка этого понятия расширилось и под стейкхолдерами понимаются лица (физические и юридические), как могущие влиять на достижение целей предприятия, так и находящиеся под его воздействием или влиянием.

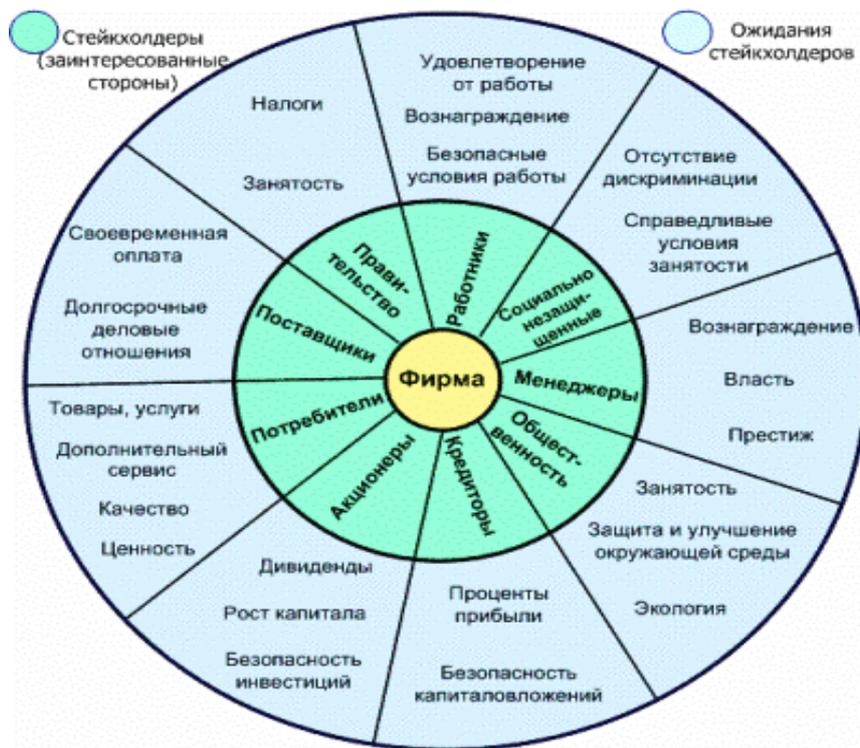


Рисунок 1 - Стейкхолдеры и их ожидания

Это объясняется возросшей ролью взаимодействия всех стейкхолдеров (внешних и внутренних), которые вовлечены в активное или пассивное участие в операциях предприятия, имеют определенные выгоды от связи с ним и поэтому их интересы должны быть приняты во внимание и удовлетворены.

На смену концепции акционерной стоимости - shareholders model пришла концепция максимизации благосостояния всех заинтересованных лиц – stakeholders model (рисунок 2).

В работе Майкла Йенсена «Максимизация стоимости, теория заинтересованных сторон и целевая функция корпорации» [10] автор показал, что любой организации необходимо прислушиваться к интересам всех участников бизнеса, испытывающих на себе его влияние и назвал этот подход «просвещенной теорией заинтересованных сторон».

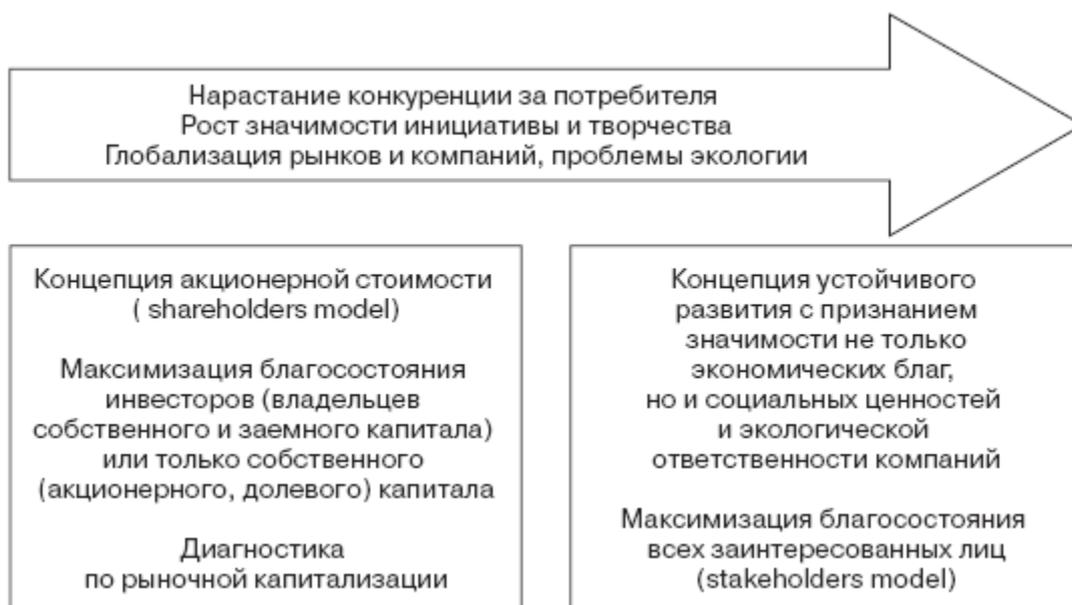


Рисунок 2 - Трансформация в финансовом видении цели

Стейкхолдерская теория оказала влияние и на сбалансированную систему показателей (ССП), которую разработали Р. Каплан и Д. Нортон, когда одну из стратегических перспектив, а именно «клиенты» предлагается расширить и рассматривать в ней не только клиентов, а всех стейкхолдеров (рисунок 2). В модифицированной ССП учет интересов всех стейкхолдеров позволит максимизировать стоимость предприятия.

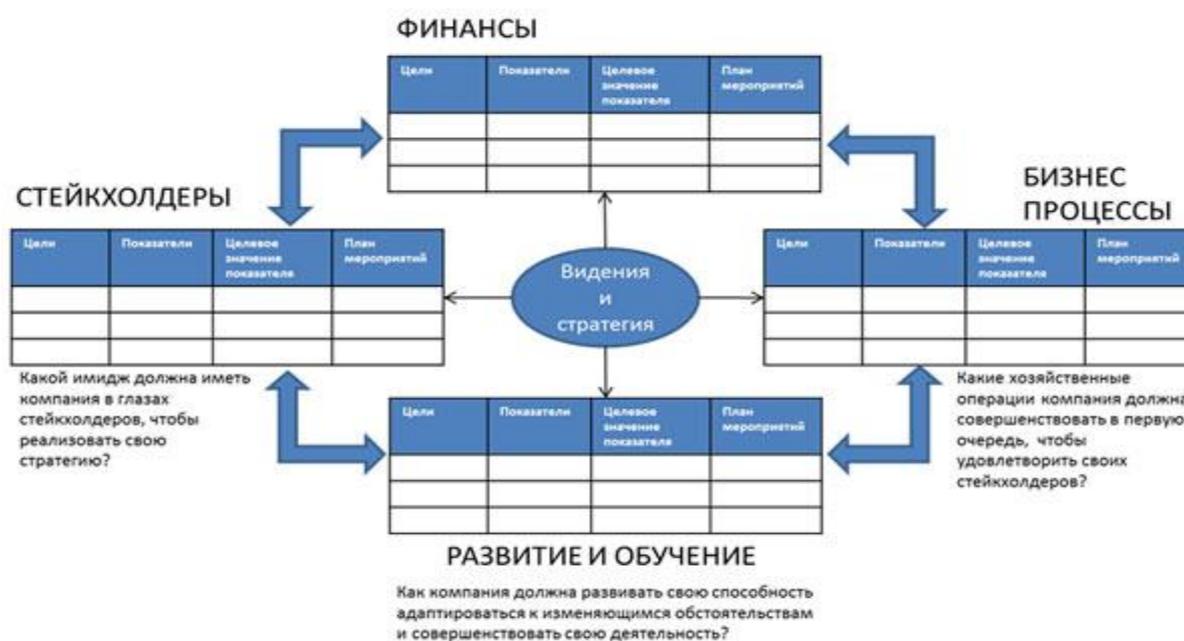


Рисунок 2 – Модернизированная система сбалансированных показателей

Исследования американских ученых показали, что 72% предпринимателей по всему миру признают, что для успешного бизнеса обязателен учет интересов не только акционеров, но и стейкхолдеров. Практика показывает, что не учет интересов стейкхолдеров ставит под угрозу рост стоимости предприятия, который является экономическим эффектом, достигнутым при стоимостном управлении, эффективностью послужит отношение эффекта к первоначальной стоимости предприятия.

Список литературы:

1. Алешина, Е.И. Управление реструктуризацией интегрированных бизнес-групп строительного комплекса с использованием контроллинга: дис.... канд. эк. наук: 08.00.05 / Е. И. Алешина; Ростовский гос. строит. ун-т – Ростов н/Д, 2013. – 168 с.
2. Болодурина В.П. Система показателей оценки эффективности деятельности предприятий в составе нефтегазового холдинга / В.П. Болодурина, К.А. Коньшева // Экономический анализ: теория и практика. 2012- №35 (290) – с. 48-59.
3. Друкер Питер Ф. Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения. Пер. с англ. – М.: Технол. шк. бизнеса, 1994. – 288 с.
4. Егерев И.А. Стоимость бизнеса. Искусство управления. – М.: Дело, 2003. – 480 с.
5. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии: в 3 т.: пер. с нем. - М.: Политиздат, 1985. -3883 с.
6. Мейер, М.В. Оценка эффективности бизнеса: пер. с англ. /М.В. Мейер. – М.: Вершина, 2004. – 272 с.
7. Теплова, Т. В. Инвестиционные рычаги максимизации стоимости компании. Практика российских предприятий. / Т.В. Теплова.-М.: Вершина, 2008. – 286 с.

8. Управление эффективностью бизнеса. Концепция Business Performance Management / Е.Ю. Духонин, Д.В. Исаев, Е.Л. Мостовой и др.; под ред. Г.В. Генса. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005.-269 с.
9. Федоренко, Н.П. Вопросы оптимального функционирования экономики.- М.,1990.- 304 с
- 10.Jensen M.C. Value Maximization, Stakeholder Theory, and the Corporate Objective Function // Journal of Applied Corporate Finance. 2001. Vol. 14. № 3. P. 8-21.

References:

1. Aleshina, E.I. Management of the restructuring of integrated business groups of the building complex with the use of controlling: Dis Cand. eq. Sciences: 08.00.05 / E.I. Aleshina; Rostov State. builds University - Rostov n / D, 2013. - 168 p.
2. Bolodurina V.P. The system of indicators for evaluating the performance of enterprises in the oil and gas holding / V.P. Bolodurina, K.A. Konysheva // Economic analysis: theory and practice. 2012- №35 (290) - p. 48-59.
3. Drucker Peter F. Effective management. Economic tasks and optimal solutions. Per. from English - М .: Technol. wk business, 1994. - 288 p.
4. Egerev I.A. Cost of business. The art of management. - М .: Delo, 2003. - 480 p.
5. Marx K. Capital. Criticism of political economy: 3 tons: Per. with him. - М .: Politizdat, 1985. -3883 p.
6. Meyer, M.V. Evaluation of business performance: Per. from English / M.V. Meyer. - М .: Vershina, 2004. - 272 p.
7. Teplova, T. V. Investment levers to maximize the value of a company. The practice of Russian enterprises. / T.V. Teplova.-М .: Vershina, 2008. - 286 p.

8. Business performance management. The concept of Business Performance Management / E.Yu. Dukhonin, D.V. Isaev, E.L. Mostovoy et al .; by ed. G.V. Gens. M .: Alpina Business Books, 2005.-269 p.
9. Fedorenko, N.P. Questions of optimal functioning of the economy.- M., 1990.- 304 p.
10. Jensen M.C. Value Maximization, Stakeholder Theory, and the Corporate Objective Function // Journal of Applied Corporate Finance. 2001. Vol. 14. № 3. P. 8-21.