

Сидорина Т.В., канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономическая безопасность, учет и право» ФГБОУ ВО ДГТУ, г. Ростов-на-Дону, Россия;
Sidorinatv@mail.ru

Крамаренко К.С., студент 5 курса ФГБОУ ВО ДГТУ, г. Ростов-на-Дону, Россия;
ksyu_kramarenko.27@mail.ru

ФИНАНСОВАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Аннотация. Статья посвящена оценке уровня финансовой составляющей экономической безопасности предприятия. Проведен расчет индикаторных показателей финансовой составляющей системы экономической диагностики экономической безопасности конкретного предприятия. В качестве инструмента обеспечения экономической безопасности предприятия рассматривается создание системы экономической безопасности предприятия.

Ключевые слова: экономическая безопасность предприятия, финансовая безопасность, показатели экономической безопасности.

Sidorina T.V., Cand. Econ. Sciences, Associate Professor of the Department of economic security, accounting, and right» RUSSIAN in DSTU, Rostov-na-Donu, Russia;
Sidorinatv@mail.ru

Kramarenko K.S., student course 5 FEDERAL in DSTU, Rostov-na-Donu, Russia;
ksyu_kramarenko.27@mail.ru

THE FINANCIAL COMPONENT OF ECONOMIC SECURITY OF ENTERPRISE

Abstract. The article is devoted to assessing the level of financial component of economic safety of the enterprise. Calculation of the indicator of the financial component of the system economic diagnosis of the economic security of a particular company. As a tool for achieving economic security company shows you how to create a system of economic safety of the enterprise.

Keywords: economic security enterprises, financial security, indicators of economic security.

В научной литературе нашли отражение два направления определения экономической безопасности. Первое исходит из угроз функционированию предприятия и второе без ссылок, на какие бы то ни было угрозы [1, с.3].

Под экономической безопасностью предприятия следует понимать «состояние, характеризующее способность хозяйствующего субъекта обеспечить эффективное использование ресурсов и предпринимательских возможностей для предотвращения возможных угроз и достижения стабильного функционирования и целей бизнеса» [7, с.8].

В экономической литературе существует множество методик оценки уровня экономической безопасности предприятий отраслей народного хозяйства, основанных на субъективизме его выбора, воспринимаемого как достаточного с точки зрения вероятности того, что угрожающее событие не произойдет [5].

Уровень экономической безопасности предприятия может быть определен с учетом состояния ее функциональных составляющих, основной из которых является финансовая составляющая, связанная с финансовым состоянием, подразумевающая состояние наиболее эффективного использования всех ресурсов предприятия. Основу финансовой диагностики составляет финансовый анализ, рассматриваемый как процесс выявления и обобщения информации финансового характера, результатом которого является выработка рекомендаций, служащих формальной основой для принятия мер [6] направленных на обеспечение экономической безопасности предприятия.

Для оценки состояния финансовой составляющей экономической безопасности предприятия применяется система финансовых показателей, пороговые значения которых позволяют определять положение, в котором находится его экономическая безопасность: приближение свидетельствует о нарастании угроз, а превышение предельных значений – о реальной угрозе [4].

В качестве основных показателей финансовой составляющей оценки уровня экономической безопасности можно выделить:

- платежеспособность;
- финансовую устойчивость;

- деловую активность;
- доходность [3].

Источниками информации, используемой для оценки финансовой составляющей, являются данные Бухгалтерского баланса и Отчета о финансовых результатах. Достоверность оценки уровня экономической безопасности зависит от правильности определения количественных параметров пороговых значений. Высшая степень экономической безопасности может быть достигнута, когда вся совокупность показателей, будет находиться в пределах нормативных значений, установленных с учетом отраслевой принадлежности.

Платежеспособность предприятия, то есть его способность своевременно рассчитываться по долгам, определяется с помощью коэффициентов ликвидности, которые показывают, в какой степени покрываются ликвидными активами его краткосрочные обязательства. Т.к. текущим активам присуща разная ликвидность, поэтому следует рассчитывать несколько коэффициентов ликвидности (таблица 1).

Таблица 1

Анализ показателей ликвидности ООО «Традиции»

Коэффициенты	Норма	2016 г.	2017 г.	Изменение (+, -)
Текущей (общей) ликвидности	2 и более	0,8	0,74	0,06
Быстрой ликвидности	не менее 1	0,15	0,47	0,32
Абсолютной ликвидности	0,2 и более	0,003	0,001	-0,002

Из проведенных расчетов в таблице 1 следует, все коэффициенты находятся в пределах ниже нормативного значения, что свидетельствует о существующей угрозе выполнения предприятием своих краткосрочных обязательств.

Диагностика достоверности платежеспособности должна быть подкреплена проведением факторного анализа, заключающегося в моделировании взаимосвязей между результатом и факторами, влияющими на его значение с применением различных методов, например метода абсолютных разниц. (таблица 2).

Факторы, влияющие на платежеспособность ООО «Традиции»

Показатели	2015 г.	2016 г.	Степень влияния на ΔK_{II}
Ликвидные активы / Дебиторская задолженность (К 1)	0,58	1,58	$\Delta K = 0,138$
Чистая прибыль/Выручка (К 2)	0,002	0,004	$\Delta K2 = 0,218$
Выручка /Основные средства (К 3)	13,84	12,79	$\Delta K3 = -0,034$
Основные средства/Ликвидные активы (К)	0,45	0,62	$\Delta K4 = 0,152$
Ликвидные активы/Чистая прибыль (К5)	77,7	31,7	$\Delta K5 = -0,329$
Дебиторская задолженность / Кредиторская задолженность (К 6)	0,34	1,06	$\Delta K6 = 0,48$
Кредиторская задолженность /Краткосрочные пассивы (К 7)	0,42	0,44	$\Delta K7 = -0,034$
Суммарное влияние			$\sum \Delta K_{II} = -0,06$

В результате проведенных расчетов, можно отметить, что совокупное влияние факторов привело к снижению платежеспособности предприятия.

Графическое представление влияния изменения факторов на уровень платежеспособности представлено на рисунке 1.

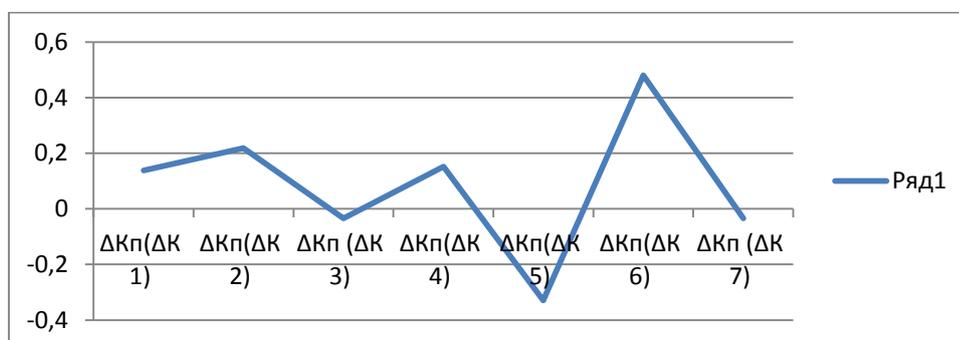


Рисунок 1 – Влияние факторов на платежеспособность ООО «Традиции»
Определение типа финансовой устойчивости представлено в таблице 3.

Определение характера финансовой устойчивости ООО «Традиции»

Показатель собственных оборотных средств (СОС)	2016г.	2017г.	Излишек (недостаток)

			2016г.	2017г.
СОС ₁ (без учета долгосрочных и краткосрочных пассивов)	-100011	-116 016	-226698	-168 535
СОС ₂ (с учетом долгосрочных пассивов; фактически равен чистому оборотному капиталу, Net Working Capital)	-37337	-51 357	-164 024	-103 876
СОС ₃ (с учетом как долгосрочных пассивов, так и краткосрочной задолженности по кредитам и займам)	73546	57 935	-53 122	+5 416

Данные таблицы 3 позволяют выявить неудовлетворительную финансовую устойчивость, т.к. из трех вариантов расчета показателей покрытия запасов собственными оборотными средствами на конец анализируемого периода положительное значение имеет только рассчитанный по последнему варианту (СОС₃), при этом все показатели покрытия собственными оборотными средствами запасов за анализируемый период улучшили свои значения.

Степень финансовой безопасности может быть охарактеризована относительными показателями (таблица 4).

Таблица 4

Анализ финансовой устойчивости

Показатель	Норма	2016 г.	2017 г.	Изменение (+, -)
Коэффициент автономии	более 0,45	-0,12	-0,01	-0,11
Коэффициент финансового левериджа	1,22 и менее	-8,95	-10,8	-1,85
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	более 0,1	-0,65	-2,2	1,55
Индекс постоянного актива	более 0,7	-2,5	-3,8	-1,3
Коэффициент покрытия инвестиций	более 0,7	0,15	0,17	0,02
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,3–0,4	-3,5	-4,8	-1,3
Коэффициент мобильности имущества		0,68	0,61	0,07
Коэффициент мобильности оборотных средств		0,003	0,0006	0,0024
Коэффициент обеспеченности запасов	более 0,5	-0,79	-2,2	-1,41
Коэффициент краткосрочной задолженности		0,76	0,75	-0,01

По данным таблицы 4 видно, присутствие полной зависимости предприятия от заемного капитала (коэффициента автономии). Значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами,

является крайне неудовлетворительным, а обеспеченность материальных запасов крайне низкая.

Деловая активность – это результативность работы предприятия относительно величины авансируемых ресурсов или величины их потребления в процессе производства, которая характеризуется относительными показателями, характеризующими эффективность использования ресурсов (таблица 5).

Для показателей деловой активности не существует общепринятых нормативных значений, поэтому, об эффективном использовании всех ресурсов предприятия, как заемных, так и собственных будет свидетельствовать увеличение коэффициентов оборачиваемости и сокращение периода оборачиваемости.

Таблица 5

Анализ деловой активности

Показатель оборачиваемости	2016 г.	2017 г.	Изменение (+,-)
Оборотных средств, обор.	6,0	7,7	1,7
Оборотных средств, дни (норма 136 и менее дн.)	60	47	-13
Запасов, обор.	6,8	12,7	5,9
Запасов (норма 51 и менее дн.)	53	28	-25
Дебиторской задолженности, обор.	7	19	12
Дебиторской задолженности (норма не более 63 дн.)	51	19	32
Оборачиваемость кредиторской задолженности, обор.	13	14	1
Оборачиваемость активов, обор.	4,5	5	0,5

По данным таблицы 5 отмечается ускорение оборачиваемости всех активов, ведущее к сокращению продолжительности одного оборота, что может быть расценено как положительный момент в деятельности предприятия. Оборачиваемость активов в 2017 г. показывает, что организация получает выручку, равную сумме всех имеющихся активов за 72 календарных дня. Чтобы получить выручку равную среднегодовому остатку материально-производственных запасов в среднем требуется 28 дней.

Доходность деятельности предприятия определяется относительными показателями рентабельности (таблица 6), величина которых показывает соотношение эффекта с наличными или использованными ресурсами, а

высокие значения позитивно влияют на укрепление уровня его экономической безопасности.

Таблица 6

Анализ рентабельности (доходности)

Наименование показателя	2016 г.	2017 г.	Изменение (+,-)
Рентабельность продаж (норма не менее 8%).	2,8	1,2	-1,6
Рентабельность продаж по ЕБИТ	2,2	2,1	-0,1
Рентабельность продаж по чистой прибыли	0,2	0,4	0,2
Рентабельность собственного капитала (ROE) (норма 17% и более).	-2,8	-1,2	-1,6
Рентабельность активов (ROA) (норма 7% и более).	2,2	2,1	-0,1
Прибыль на задействованный капитал (ROCE)	0,2	0,4	0,2
Рентабельность производственных фондов	2,9	1,2	-1,7

По данным таблицы 6 видно, что за 2017 год организация получила прибыль, как от продаж, так и в целом от финансово-хозяйственной деятельности, что и обусловило положительные значения всех трех представленных в таблице показателей рентабельности продаж.

Показатель рентабельности собственного капитала за последний год рассчитан быть не может, т.к. у организации фактически отсутствовал собственный капитал на протяжении всего рассматриваемого периода, поэтому можно определить убыточность. Рентабельность активов не укладывается в нормативные значения, что свидетельствует о неэффективности использования имущества предприятия.

Таким образом, финансовая деятельность предприятия может быть отнесена к умеренной зоне безопасности, что означает о наличии у него проблемных вопросов, связанных с отсутствием собственного капитала, высокой зависимостью от внешних источников и со сложностями в погашении краткосрочных обязательств имеющимися денежными средствами.

Одним из основных финансовых рисков, с которым столкнулось предприятие это нехватка собственных оборотных средств и как следствие, наблюдается значительный рост кредиторской задолженности. Повышению уровня безопасности по финансовым показателям возможно за счет оптимизации

соотношения прибыли и продаж, а также снижения объема обязательств. Обеспечению соответствующего уровня экономической, безопасности будет способствовать создание системы экономической безопасности предприятия. Наиболее оптимальным выбором для предприятий малого и среднего бизнеса, в том числе и для данной организации, является передача организации на аутсорсинг, т.к. содержание в собственной организационно-кадровой структуре самостоятельной службы неоправданно дорого.

Список литературы:

1. Безверхая Е.Н. Экономическая безопасность предприятия: сущность и факторы // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 108(04). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-predpriyatiya-suschnost-i-factory>
2. Боровицкая М. В. К вопросу об экономической оценке уровня экономической безопасности предприятия // Молодой учёный. – 2017. – № 14 (148). – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/148/41693/>
3. Индикаторы оценки экономической безопасности предприятия // – Режим доступа: http://studbooks.net/84414/ekonomika/indikatory_otsenki_ekonomicheskoy_bezopasnosti_predpriyatiya
4. Паршина О.И. Оценка экономической безопасности предприятий автотранспортного комплекса города Красноярска /О.И.Паршина // Молодежь и наука: материал IX Всерос. науч.-техн. конф. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т., 2013. – Режим доступа: <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2013/section013.html>
5. Скачко Г.А., Никандрова Л.К. Роль анализа финансовой деятельности в оценке экономической безопасности предприятия // Аудиторские ведомости. – 2016. – № 7. – Режим доступа: http://afdanalyse.ru/news/rol_analiza_finansovoj_deyatelnosti_v_ocenke_ekonomicheskoy_bezopasnosti_predpriyatija/2016-10-03-365

6. Сидорина Т.В., Куций Н.А. Совершенствование антикризисного финансового управления строительной компании на основе инструментов бухгалтерского инжиниринга // Инженерный вестник Дона. – 2013. – № 4 (148). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-antikrizisnogo-finansovogo-upravleniya-stroitelnoy-kompanii-na-osnove-instrumentov-buhgalterskogo-inzhiniringa>

7. Яниогло А. Комплексная система обеспечения экономической безопасности предприятия: автореф. дис.... д-ра эк. наук: / А.Яниогло; МЭА. – Кишинев, 2017. – 45с. – Режим доступа: http://www.cnaa.md/files/theses/2017/51061/alina_ianioglo_abstract_ru.pdf

Bibliography:

1. Bezverhaya E.n. economic security of enterprises: the essence and factors//Politematicheskij network electronic scientific journal of Kuban State Agrarian University. -2015. -No. 108 (04). -Access mode: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-predpriyatiya-suschnost-i-factory>

2. M. Borovitskaya on the question of the economic evaluation of the level of economic security of enterprises//Young Scientist. -2017. -No. 14 (148). - Access mode: <https://moluch.ru/archive/148/41693/>

3. indicators of an estimation of economic safety of the enterprise//access mode: http://studbooks.net/84414/ekonomika/indikatory_otsenki_ekonomicheskoy_bezopasnosti_predpriyatiya

4. Assessment of the economic security of O.i. Parshin enterprises road transport complex of the city of Krasnoyarsk/Oi Parshina//youth and Science: (IX) All. Scientific-Technical Conference. -Krasnojarsk: Cib. Feder. Ung-t., 2013. -Access mode: <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2013/section013.html>

5. Skachko GA Nikandrova L.k. Role analysis of financial activity in the evaluation of the economic security of enterprises//Audit statements. -2016. -

No. 7. - Access mode: http://afdanalyse.ru/news/rol_analiza_finansovoj_dejatelnosti_v_ocenke_ekonomicheskoy_bezopasnosti_predpriyatija/2016-10-03-365

6. Sidorina t.v., Kushhij N.a. Improving financial management of crisis-based construction company accounting/engineering/Engineering Gazette. -2013. - No. 4 (148). -Access mode: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-antikrizisnogo-finansovogo-upravleniya-stroitelnoy-kompanii-na-osnove-instrumentov-buhgalterskogo-inzhiniringa>

7. A. Ianioglo integrated system of economic security company: katege. DIS. ... Dr. EK. Science:/a. Ianioglo; The IEA. -Chisinau, 2017. -45 c. -Access mode: http://www.cnaa.md/files/theses/2017/_ianioglo_abstract_ru.pdf/alina 51061