

**Цыкора А. В.** к.э.н., доцент кафедры «Экономическая безопасность, учет и право» ДГТУ, г. Ростов-на-Дону, Россия;

[ttanneta@mail.ru](mailto:ttanneta@mail.ru)

**Ищенко Д.В.**, студент кафедры «Экономическая безопасность, учет и право» ДГТУ, г. Ростов-на-Дону, Россия;

[daria\\_ishenko@mail.ru](mailto:daria_ishenko@mail.ru)

## **НАКАЗАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ: ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ**

**Аннотация.** В статье раскрывается понятие «наказание» в истории отечественного уголовного законодательства и на современном этапе. Автор анализирует различные подходы, сформированные в научной среде относительно сущности и содержания понятия «наказание». Также исследованию подлежат признаки уголовно-правового института «наказание».

**Ключевые слова.** Законодательство, кара, мера, наказание, принуждение, уголовное право.

**Tsykora A. V.**, Candidate of Economics, Associate Professor of the Department "Economic Security, Accounting and Law" DSTU, Rostov-on-Don, Russia;

[ttanneta@mail.ru](mailto:ttanneta@mail.ru)

**Ishchenko D. V.**, student of the department "Economic security, accounting and law" of the Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russia;

[daria\\_ishenko@mail.ru](mailto:daria_ishenko@mail.ru)

## **PUNISHMENT IN CRIMINAL LAW: CONCEPT AND FEATURES**

**Abstract.** The article reveals the concept of "punishment" in the history of domestic criminal legislation and at the present stage. The author analyzes various approaches formed in the scientific community regarding the essence and content of the concept of "punishment". Also, the signs of the criminal law institute "punishment" are subject to research.

**Keywords.** Legislation, punishment, measure, punishment, coercion, criminal law.

Актуальность выбранной темы заключается в том, что институт наказания наряду с институтом преступления является фундаментальным, на нем базируется в целом уголовное право. В этой связи, огромное практическое значение имеет его детальная и проработанная законодательная регламентация, исключающая наличие неразрешенных проблем и пробелов.

В нормах ныне действующего УК РФ уголовно-правовому институту наказания законодателем отведен самостоятельный раздел III «Наказание», в рамках которого регулируются понятие, цели, виды и назначение наказания.

Законодательная дефиниция понятия «наказание» раскрывается в рамках ст. 43 УК РФ. В отличие от ранее действовавшего УК РСФСР от 27 октября 1960г., где сущность и содержание исследуемого правового института раскрывалось через кару, в нормах ныне действующего уголовного закона наказание представляет собой «меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда».

Официальная дефиниция понятия «наказание» впервые была раскрыта законодателем в Руководящих началах по уголовному праву 1919 г., где в ст. 7 сказано, что «наказание - это те меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей последнего (преступников)» [1].

Законодательное определение исследуемого уголовно-правового института также было закреплено и в нормах первого уголовного закона советского периода - УК РСФСР 1922 г. Понятие «наказание» в данном кодифицированном акте раскрывалось через его цели. Иной подход был воспринят законодателем в УК РСФСР 1926 г. Вместо понятия «наказания» в УК РСФСР 1926 г. было закреплено понятие «меры социальной защиты». В научной среде данный подход советского законодателя подвергся справедливой критике. Замена термина «наказание» на «меры социальной

защиты» было связано с желанием законодателя исключить возмездие, как сущность уголовно-правового института наказания. Однако, данную цель можно было достичь и без замены терминологии в нормах уголовного закона [6].

В научной среде советского времени понятие «наказание» также являлось предметом глубоких доктринальных исследований. Однако, большинство представителей научного сообщества рассматривали его содержание через цели. Во многом это было связано с подходом законодателя, представленным в ст. 20 УК РСФСР 1960 г. Так, если в ныне действующем УК РФ ст. 43 именуется «Понятие и цели наказания», то ст. 20 УК РСФСР 1960 г. именовалась только, как «Цели наказания». Соответственно, такой подход законодателя был воспринят и представителями научного сообщества. Понятие «наказание» рассматривалось через следующие цели: кара, исправление, перевоспитание осужденного, общая и частная превенция.

В современной научной среде учеными также уделяется пристальное внимание исследованию понятия «наказания». Анализ доктринальных источников позволил прийти к выводу о многообразии подходов ученых к раскрытию сущности и содержания исследуемого уголовно-правового института. Так, одни авторы разделяют общий подход законодателя к раскрытию понятия «наказание».

Другие ученые обращают внимание на недостатки законодательной дефиниции данного понятия. Так, А. А. Палий в рамках диссертационного исследования отмечает, что официальное определение не содержит в себе социальных аспектов термина «наказание». По мнению ученого «под наказанием следует понимать наиболее жесткую меру воздействия к лицам, совершившим преступление, которая имеет карательный характер и применяется только государством и состоит в лишении или ограничении осужденного его прав и свобод в соответствии с действующим законодательством» [3].

В научной среде также выделяются следующие подходы к раскрытию сущности и содержания понятия «наказание»: наиболее строгая мера государственного принуждения; реакция государства на факт совершения преступления; правовое последствие совершенного преступления; кара за совершенное преступление; лишения и ограничения, которые вынужден нести осужденный, совершивший преступление (в том числе, душевная боль, страдания и др.) [2].

Значительный вклад в развитие учения об институте наказания внес С. В. Познышев. Ученым разработано авторское определение понятия «наказание», которое не только указывает на правовую природу наказания, как в его законодательной дефиниции, но также и содержит в себе перечень отличительных признаков. По мнению С. В. Познышева «наказание – это «принудительное воздействие на личность, назначаемое законом в качестве невыгодного последствия за совершаемое деяние, соизмеримое с характером этого деяния и виной действующего лица и определяемое судебными органами государственной власти в особо установленном порядке, а в исключительных случаях – главой государства» [4].

По результатам анализа вышеуказанного доктринального определения можно выделить следующие признаки понятия «наказание»: законный характер, принудительное воздействие на личность, государственность наказания, личный характер, назначение в интересах государства, неблагоприятное последствие на совершенное преступление.

Уголовное наказание может быть назначено только в установленном законом порядке, что свидетельствует о его законности. Кроме того наказание назначается только судом, что подтверждает его государственность. Также необходимо обратить внимание на то, что наказание назначается не в интересах потерпевшего, а в государственных интересах, в целях обеспечения законности и правопорядка на территории страны.

По своему характеру уголовное наказание является принудительным воздействием, оказываемым в отношении преступника. Наказание всегда персонифицировано, то его назначается в отношении конкретного лица и носит личный характер.

Несмотря на измененный подход законодателя к раскрытию сущности наказания через меру государственного принуждения, а не через кару (как это было в советском уголовном законодательстве), тем не менее, многие ученые выделяют кару в качестве основы правовой природы исследуемого уголовно-правового института.

Как отмечает Т. Б. Гнеушева кара является сущностью уголовного наказания, без нее наказание потеряло бы принудительный характер. Лишения и ограничения, возлагаемые на осужденного, делают его наказание карой. Именно кара является одним из элементов возмездия, на достижение которого, в целом, направлен исследуемый уголовно-правовой институт [1].

Ф. Р. Сундунов, напротив, критикует подход ученых к признанию кары в качестве сущности наказания. Как отмечает ученый современный законодатель раскрывает понятие «наказание» в более прогрессивной форме, нежели советский законодатель. Признание кары, как основного элемента института наказания, отбросит законодательство и уголовно-правовую науку на несколько столетий назад, когда господствовала данная концепция [5]. Безусловно, некоторые признаки кары необходимы, они сохранены в современном уголовном законе. Так, одним из проявлений кары является соразмерность наказания совершенному преступлению. Одним из обязательных признаков наказания является его справедливость, о которой, в частности, свидетельствует его соответствие характеру и тяжести совершенного преступления.

Таким образом, несмотря на наличие в нормах действующего УК РФ законодательной дефиниции понятия «наказания», тем не менее, в научной среде не утихают споры о его сущности и содержании. В зависимости от выбранной концепции учеными формулируются различные авторские

дефиниции термина «наказание», включающие перечень его отличительных признаков. По результатам анализа различных подходов, сформированных в научной среде, предложим следующее определение исследуемого понятия, которое, на наш взгляд, наиболее точно и полно раскрывает правовую природу и признаки уголовного наказания: предусмотренная уголовным законом мера государственного принуждения, назначаемая приговором суда и выносимая от имени государства человеку, признанному виновным в совершении преступления, и заключающаяся в лишении или ограничении прав и свобод осужденного по обвинительному приговору суда и влекущая судимость.

#### **Список литературы:**

1. Гнеушева, Т. Б. Понятие и правовая природа наказания / Т. Б. Гнеушева // Вестник Бурятского государственного университета. - 2020г.
2. Дворянсков, И. В. Институт наказания в перспективе развития уголовной политики России / И. В. Дворянсков // Ведомости уголовно-исполнительной системы. - 2020г.
3. Палий, А. А. Сущность и цели наказания в российском уголовном праве и средства его достижения: дис.... канд. юрид. наук / А. А. Палий. - Ростов-на-Дону, 2019г.
4. Познышев, С. В. Учение о карательных мерах и мере наказания: монография. – М.: Лань, 2018г.
5. Сундуков, Ф. Р. Природа и проблемы систематизации мер в уголовном праве / Ф. Р. Сундуков // Ученые записки Казанского университета. - 2019г.
6. Шеслер, А. В. Почему уголовное наказание должно быть карой / А. В. Шеслер // Вестник Кузбасского института. - 2019г.

7. Приданников, Г. Б. Наказание в уголовном праве и современном уголовном законодательстве: понятие и признаки / Г. Б. Приданников. - Текст :непосредственный // Молодой ученый. - 2022г.

### References:

1. Gneusheva, T. B. The concept and legal nature of punishment / T. B. Gneusheva // Bulletin of the Buryat State University - 2020.
2. Dvoryanskov, I. V. Institute of punishment in the perspective of the development of criminal policy of Russia / I. V. Dvoryanskov // Vedomosti of the penal system. - 2020.
3. Paliy, A. A. The essence and goals of punishment in Russian criminal law and the means to achieve it: dis.... cand. jurid. sciences / A. A. Paliy. - Rostov-on-Don, 2019.
4. Poznyshev, S. V. The doctrine of punitive measures and the measure of punishment: monograph. – M.: Lan, 2018.
5. Sundurov, F. R. Nature and problems of systematization of measures in criminal law / F. R. Sundurov // Scientific notes of Kazan University. - 2019.
6. Shesler, A.V. Why criminal punishment should be punishment / A.V. Shesler // Bulletin of the Kuzbass Institute. - 2019.
7. Pridannikov, G. B. Punishment in criminal law and modern criminal legislation: the concept and signs / G. B. Pridannikov. - Text : direct // Young scientist. - 2022.