

Шумилина В.Е., к.э.н., доцент кафедры «Экономическая безопасность, учет и право» ДГТУ, Ростов-на-Дону, Россия;

Бондарев Н.В., студент 3-го курса кафедры «Экономическая безопасность, учет и право» ДГТУ, Ростов-на-Дону, Россия;

ПРОБЛЕМА НАРУШЕНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ В ИНТЕРНЕТЕ

Аннотация. Данная статья рассматривает проблемы, которые возникают при защите авторских прав в Интернете. Приводятся примеры, достигшие широкой огласке благодаря этой же сети и получившие свое окончательное решение. Обосновывается и доказывается необходимость защищать и отстаивать свои авторские права. Данная проблема подчеркивается и тем, что «плагиат» в сети Интернет – вещь распространенная, демонстрируется возможность как отстоять права на свою интеллектуальную собственность, загруженную в интернет пространство. Делается акцент на том, что защита авторских прав в сети Интернет до сих пор не имеет правового освещения в различных законопроектах нашего государства.

Ключевые слова: авторские права, интеллектуальная собственность, законодательство, нарушение авторских прав, плагиат, Интернет.

Shumilina V.E., Candidate of Economics, Associate Professor
Department of economic security, accounting and law of the DSTU
Rostov-on-Don, Russia;

Bondarev N. V., 3rd year student of the
department "Economic security, accounting and law", Don State Technical
University, Rostov-on-Don, Russia;

THE PROBLEM OF COPYRIGHT INFRINGEMENT ON THE INTERNET

Annotation. This article looks at the problems that arise in copyright protection on the Internet. Examples are given which have been widely publicised on the same network and which have been finally resolved. The necessity to protect and assert one's copyrights is justified and proved. The problem is emphasized by the fact that plagiarism is widespread on the Internet, and the opportunity to assert one's intellectual property rights when uploaded to the Internet is demonstrated. Emphasis is placed on the fact that copyright protection on the Internet still has no legal coverage in various draft laws of our state.

Keywords: Copyright, intellectual property, legislation, copyright infringement, plagiarism, Internet.

Проблема контроля за интеллектуальной собственностью касается не только нашу страну. Абсолютно каждая страна имеет ряд проблем в законодательстве, связанных с регулированием данного вопроса. В современном обществе это касается защиты интеллектуальной собственности в относительно новом месте – интернете.

Данная сфера подвержена постоянным изменениям, которые затрагивают и безопасность вашей интеллектуальной собственности. Отследить это является довольно сложным занятием из-за чего создается угроза безопасности вашего продукта. На сегодняшний момент авторские права охраняются законом, их несоблюдение карается наказанием со стороны государства, влечет за собой наложение серьезных санкций на нарушителя. Сложившееся судебная система в России не имеет большого ряда случаев, когда к ответственности привлекались лица, нарушившие чьи-либо авторские права. Но наше законодательство нацелено на то, чтобы привлекать нарушителя за данные действия, которые прописаны в следующих законах:

- УК РФ статья 146;
- КоАП статья 7.12;
- ГК РФ.

На сегодняшний момент действует возможность зарегистрировать авторство любого произведения, которое создал человек. Существует множество способов подтвердить или зарегистрировать свое право на свой продукт. Самым популярным является публичная регистрация произведения в уполномоченных для этого организациях, например:



**Национальный реестр
интеллектуальной
собственности**



**Интеллектуальный
регистратор авторских
прав**

Депонирование объекта авторского права происходит так: лицо, претендующее на авторство, направляет экземпляр произведения в аккредитованную организацию. Эту копию отправляют в архив до востребования, а обладатель права получает именное свидетельство, подтверждающее депонирование объекта авторских прав и его дату.

Если вашу интеллектуальную собственность используют незаконно, первым делом, необходимо обратиться к владельцу сайта, на котором размещают ваш продукт. В диалоге вы можете оперировать ст. 15.7 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». В течение суток с момента получения вашего сообщения, владелец сайта должен удалить весь материал, который нарушает ваши авторские или смежные права. В крайнем случае, если человек намеренно игнорирует вашу

просьбу, необходимо обращаться в суд, чтобы восстановить свои авторские или смежные права.

Необходимо отметить особенность, связанную с регулированием сферы Интернета. Это вопрос о том, как обеспечить качественную защиту авторских прав, т.к. поведение его пользователей затрагивает как права авторов, так и их правопреемников. Наши постоянные, порой банальные действия, которые мы совершаем отнюдь не раз на дню, вписываются в рамки чужого труда, например:

- просмотр того или иного документа, информационного ресурса;
- перенесение содержимого в Интернете к себе в компьютер;
- копирование текста, звука, изображения;
- распространение изображений, текста и звука неограниченному количеству людей.

Защита авторских прав в Интернете с помощью современных компьютерных технологий зависит прежде всего от того, насколько грамотно используются их возможности. В условиях современных рыночных отношений, когда информация становится объектом коммерции и выступает в гражданском обороте, актуальность детального рассмотрения всех проблем, связанных с охраной всего, что размещено в интернете, очевидна.

Самая глобальная проблема нарушения авторских прав в интернете - это плагиат. Данный термин обозначает присвоение авторства другим лицом любого произведения науки, литературы, искусства, видео и аудио материалов, патентного изобретения, программного обеспечения и др. В наше время данная проблема актуализировалась на фоне скорости распространения информации, т.е. – кто первый об этом заявит, тот и прав. Неважно, что не была соблюдена официальная процедура регистрации авторских прав на самом деле.

Очевидно, что проще перенять чужой продукт, нежели создавать что-то новое, уникальное. Именно поэтому, заходя на различные интернет ресурсы, можно лицезреть одинаковый или очень похожий продукт, а установить, кто же настоящий создатель данного интернет-продукта, достаточно проблематично. Данная проблема вынуждает автора, который изобрел данный продукт, защищать свои авторские права, бороться за них.

Основа нарушений, которые касаются авторского права в мировой сети, такая же, и осуществление защиты его от посягательства недобросовестных пользователей производится теми же способами, предусмотренными национальным законодательством, в том числе в судебном порядке в рамках гражданского, административного или уголовного разбирательства. Разница проявляется в особенности самого действия, которое осуществляется без труда – копирование объекта авторского права в Интернете. Это создает определенную проблему при решении такого вопроса, как обеспечение доказательств нарушения авторского права в Интернете, т.к. данный объект является нематериальным. Это затрудняет процесс фиксирования нарушения и привлечения к ответственности правонарушителя.

Ошибочным является следующее распространенное мнение: на сегодняшний день не существует возможности добиться обеспечения защиты авторских прав из-за отсутствия ограничений в копировании, хотя закон должен пресекать данные деяния. Ключевой проблемой является тот факт, что в данный момент времени не предпринимается попыток пресечь нарушение имеющимися в нашем распоряжении законодательными средствами. «Спасение утопающих дело рук, самих утопающих» - по такому принципу сейчас работает наш закон. Спасение авторских прав сейчас возложено именно на автора или правообладателя авторских прав. Поэтому перед публикацией своего творческого продукта они должны предпринять

превентивные меры, которые обеспечат правовую защиту своего авторского права.

В настоящее время, в Интернете существуют тысячи нарушений, например:

- бесчисленные оскорбления;
- террористические, экстремистские высказывания, угрозы;
- оскорбление чувств верующих;
- массовая клевета и многое др.

С недавнего времени стали появляться случаи, когда за определенные нарушения пользователи Российского сегмента в интернете начали призывать к ответственности за свои сообщения. Самым ажиотажным на сегодняшний день примером является дело троих подростков, которых обвинили по статье 205.4 ч. 2 УК РФ «Организация террористического сообщества и участия в нем». Однако состава преступления, в ходе изучения материала дела, не нашлось, но не без внимания осталась другая статья, которая в итоге и была вынесена одному из подростков, а именно статья 205.3 «Прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности». Как утверждает ФСБ: «школьники готовились к реальной террористической деятельности: изучали экстремистскую литературу и просматривали фильмы об изготовлении взрывчатки, а также отрабатывали навыки в заброшенных зданиях и на пустырях. Какие именно теракты, помимо "взрыва" в Minecraft, они намеревались совершить – неизвестно». Именно за такое деяние был приговорен к 5 годам лишения свободы подросток Никита Уваров из города Канска Красноярского Края. Двое друзей подростка Денис Михайленко и Богдан Андреев должны были так же пройти по статье 205.3 УК РФ, но освобождены от ответственности, как утверждается, из-за того, что они оказали содействие следствию.

Данный случай является самым громким делом, которое случилось у нас в стране. Еще одним примером ярким, но уже менее популярным делом, на сегодняшний день, является дело Руслана Соколовского.

В августе 2016 года блогер Руслан Соколовский выложил свое видео на платформу YouTube. На нем он демонстрирует свой игровой процесс в приложении Pokemon GO во время службы в Храме-на-Крови в Екатеринбурге. Ролик наполнен нецензурными выражениями, которые суд расценил как стилизацию под церковные песнопения. Руслан Соколовский объяснил свой поступок так: «решил ловить покемонов в церкви в качестве протеста против закона, запрещающего это делать». Согласно данным, предоставленным со стороны следствия блогер с мая 2013 по сентябрь 2016 года разместил на YouTube девять видеофайлов, которые, согласно экспертизе, содержат признаки возбуждения ненависти либо вражды.

Суд признал Соколовского виновным в совершении 9 эпизодов преступления по части 1 статьи 282 УК РФ и семи преступлений по части 1 статьи 148 УК РФ. Согласно тексту приговора, данный человек выпускал свои скандальные ролики с целью привлечения внимания к своей персоне и попытаться заработать на этом себе средства на жизнь.

Касательно нарушения авторских прав в реалиях интернета и за его пределами – отличий практически нет. Плагиат в обоих случаях – это распространение/присвоение продукта, защищенного авторскими правами.

В эпоху информатизации общества Интернет помогает не только находить необходимую нам информацию, но также и распространить ее. На просторах киберпространства мы можем легко найти информацию от политического до экономического типа. Теперь каждый человек, не выходя из дома, может высказать свою точку зрения на счет экономической, политической, социальной ситуации в мире. Любое лицо может размещать

научные исследования, разработки, литературу, музыку, картины и другие объекты интеллектуальной собственности. Но правообладателю стоит заранее оповещать пользователя о своих правах, используя знак копирайта.

Нарушение по поводу использованию интеллектуальной собственности происходят по причине не знания того, как правильно использовать тот или иной материал, который человек может найти в Интернете. Рассмотрим основные причины нарушения интеллектуальной собственности:

- размещение чужого продукта в мировую сеть, когда человек не имел на то разрешения со стороны автора или правообладателя. Особой спецификой это нарушение отличается тем, что нажатием пары клавиш можно добиться удаления всей информации, а следовательно – теряются доказательства несанкционированного использования авторского труда;

- плагиат, когда люди присваивают себе или иным лицам авторство размещенного материала. Даже обычная фотография, которая располагается на вашей странице в Вконтакте, Одноклассниках и других информационных сайтах – это ваша авторская собственность. Любое распространение, копирование, передача этого продукта без разрешения автора – нарушение авторского права.

Таким образом, можно сделать вывод, что интенсивное развитие науки и технологий невозможно без законодательного закрепления прав интеллектуальной собственности. На сегодняшний момент, как показывает практика, законодательство требует определенных доработок конкретно под сферу Интернета. Необходимо придерживаться следующих правил защиты интеллектуальной собственности:

- автор или правообладатель авторских прав должен не только уметь публиковать свой труд в сети Интернет, но и владеть знаниями по правовой основе защиты своего детища;
- иметь под рукой несколько квалифицированных специалистов, которые смогут проконсультировать и предоставить правовую помощь в вопросе защиты авторского права в Интернете;
- к автору или правообладателю должно прийти понимание сложившейся ситуации в Интернете: уровень плагиата достиг таких масштабов, что некоторую информацию публиковать не только не рекомендуется, но и желание совершить это – возбраняется.

Список источников

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.01.2022)
2. Серегина О. Н. Правомерность способов защиты авторских и смежных прав // Актуальные проблемы права: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Москва, декабрь 2016 г.). М.: Буки-Веди, 2016. С. 111-113.
3. Дворянкин О. А. Защита авторских и смежных прав. Ответственность за их нарушение. Уголовно-правовой аспект. М.: ВесьМир, 2017. С. 451.
4. Кирилов М. Я. Авторское право. М.: Мпресс, 2018.
5. Назайкин И. А. Защита авторских прав в российском законодательстве // Молодой ученый. 2016. № 5. С. 506-508.
6. Шумилина, В. Е. Информационная безопасность как составляющая экономической безопасности предприятия / В. Е. Шумилина, Е. В. Тетунашвили // Управление безопасностью бизнеса в современных

- условиях. – Москва : AUSBUILDERS, 2021. – С. 119-129. – EDN FESZVK.
7. Шумилина, В. Е. Обеспечение экономической безопасности при внедрении системы электронного документооборота в условиях цифровой трансформации бизнеса / В. Е. Шумилина, К. В. Климина // Управление безопасностью бизнеса в современных условиях. – Москва : AUSBUILDERS, 2021. – С. 152-158. – EDN DGIUQT.
8. Шумилина, В. Е. Информационные технологии и медиатизация общества / В. Е. Шумилина, Д. А. Лагутин // Экономика России: проблемы, тенденции, прогнозы : Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, Мельбурн, 29 декабря 2021 года. – Мельбурн: AUSBUILDERS, 2021. – С. 98-106. – DOI 10.26526/conferencearticle_61cc296c2f4e38.40497971. – EDN UHCLNQ.

References

1. "Criminal Code of the Russian Federation" dated 06/13/1996 N 63-FZ (as amended on 01/28/2022)
2. Seregina O. N. Legitimacy of ways to protect copyright and related rights // Actual problems of law: materials of the V Intern. scientific conf. (Moscow, December 2016). M.: Buki-Vedi, 2016. S. 111-113.
3. Dvoryankin OA Protection of copyright and related rights. Responsibility for their violation. Criminal law aspect. M.: VesMir, 2017. S. 451.
4. Kirilov M. Ya. Copyright. M.: Mpress, 2018.
5. Nazaikin I. A. Protection of copyright in Russian legislation // Young scientist. 2016. No. 5. S. 506-508.
6. Shumilina, V. E. Information security as a component of the economic security of an enterprise / V. E. Shumilina, E. V. Tetunashvili //

Management of business security in modern conditions. - Moscow:
AUSPUBLISHERS, 2021. - P. 119-129. – EDN FESZVK.

7. Shumilina, V. E. Ensuring economic security in the implementation of an electronic document management system in the context of digital business transformation / V. E. Shumilina, K. V. Klimina // Management of business security in modern conditions. - Moscow: AUSPUBLISHERS, 2021. - P. 152-158. -EDN DGIUQT.
8. Shumilina, V. E. Information technologies and mediatization of society / V. E. Shumilina, D. A. Lagutin // Economy of Russia: problems, trends, forecasts: Collection of articles based on materials of the international scientific and practical conference, Melbourne, December 29 2021. - Melbourne: AUSPUBLISHERS, 2021. - P. 98-106. – DOI 10.26526/conferencearticle_61cc296c2f4e38.40497971. – EDN UHCLNQ.