

Сидорина Т.В., канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономическая безопасность, учет и право» ФГБОУ ВО ДГТУ,
г. Ростов-на-Дону, Россия;
Sidorinatv@mail.ru

Шичанин А.В., студент 5 курса ФГБОУ ВО ДГТУ,
г. Ростов-на-Дону, Россия;
9shichanin@gmail.com

Лямин А.Е., студент 5 курса ФГБОУ ВО ДГТУ,
г. Ростов-на-Дону, Россия;
Martin333mva@gmail.com

АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В статье проведен анализ статистических показателей инновационной деятельности Российской Федерации; определены основные показатели, оказывающие наименьшее и наибольшее влияние в общей структуре инновационной деятельности; проанализирована инновационная активность организаций по видам экономической деятельности; по результатам анализа сделаны выводы в отношении состояния показателей инновационной активности в России в разрезе сфер деятельности.

Ключевые слова: инновационная деятельность, нововведение, аналитическая группировка, инновация, финансирование инновационной деятельности.

Sidorina T.V., Cand. econom. Sci., Associate Professor of the Department "Economic Security, Accounting and Law", FGBOU VO DSTU,
Rostov-on-Don, Russia;
sidorinatv@mail.ru

Shichanin A.V., 4th year student of FSBEI HE DSTU,
Rostov-on-Don, Russia;
9shichanin@gmail.com

Lyamin A.E., 4th year student of FGBOU VO DSTU,
Rostov-on-Don, Russia;
Martin333mva@gmail.com

ANALYSIS OF INNOVATIVE ACTIVITY IN THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation. The article analyzes the statistical indicators of the innovation activity of the Russian Federation; identified the main indicators that have the least and greatest impact in the overall structure of innovation; analyzed the innovative activity of organizations by type of economic activity; Based on the results of the

analysis, conclusions were drawn regarding the state of indicators of innovative activity in Russia in the context of spheres of activity

Key words: innovation activity, innovation, analytical grouping, innovation, financing of innovation activity.

Основная цель при работе с инновациями заключается в закреплении текущего положения на рынке, соответствии требованиям новых законов и нормативных актов, повысить операционную эффективность. Очень немногие компании вводят новшества для выхода на новые рынки и вывода на рынок новых продуктов. Важно отметить, что при характеристике инновационного потенциала регионов большое внимание следует уделять процессу производства знаний, человеческим ресурсам, стоимости инновационного развития и экономической ситуации в регионах.

В современном мире важным условием роста конкурентоспособности регионов, формирования устойчивого развития экономики выступает появления и внедрение инновации. Для мониторинга и управление инновационной деятельностью как в России в целом, так и в его отдельных субъектах, интегрируется статистическая система индикаторов инновационного развития регионов РФ [1].

За два года число компаний, которые занимаются цифровой трансформацией, в России выросло вдвое. По данным IDC, – «глобальные инвестиции в эти технологии и услуги к 2022 году достигнут 2 трлн долларов. В 2020 году появился новый стандарт ISO, посвященный управлению инновациями, а в этом году он стал национальным стандартом в России» [4].

Мировые финансовые потрясения, как в 2008 году, оказали негативный эффект на бюджеты и инвестиции в инновации: компании во всем мире были вынуждены пересмотреть свои стратегии в отношении эффективности и целенаправленных изменений. Более 90% руководителей по всему миру заявили, что в течение следующих пяти лет влияние COVID-19 внесет перемены в их бизнес[1].

В начале 2021 года участилось количество публикаций в отраслевых СМИ, где крупные промышленные компании и банки рассказывают про полученные экономические эффекты. В 2019 и 2020 году количество таких сообщений было значительно меньше за аналогичный период.

В 2019 г. в России осуществляли инновации 9,1% организаций. В 2018 г.– 12,8%. В ближайшие три года на реализацию нововведений в среднем по экономике нацелены лишь 10,3% организаций. В промышленном производстве – 15,2% [7].

Меньше оптимизма вызывает динамика основополагающего показателя, характеризующего степень развития сферы инноваций в стране – инновационной активности организаций, что выявляется не только исходя из темпов развития показателя, но и при международных сравнениях.

Таким образом, с целью достижения наиболее благоприятных результатов совершенствования инновационной деятельности в Российской Федерации в перспективе, необходимо учитывать тенденции развития основных показателей, образующих ее ресурсную базу, а также способствующих обеспечению высокого уровня конкурентоспособности инновационно-активных организаций: их материально-технического оснащения, кадрового и организационного обеспечения, размера финансирования. Анализ состояния и перспектив вышеперечисленных характеристик инновационно-активных организаций в Российской Федерации является основной задачей исследования.

Одним из ключевых факторов успеха инновационной деятельности государства является формирование конкурентоспособных организаций, непосредственно участвующих в разработке передовых производственных технологий.

По имеющимся данным Росстата в Российской Федерации за период 2000-2020 гг. наблюдалась следующая динамика числа организаций, выполнявших научно-исследовательские работы (далее НИР)(рис. 1).

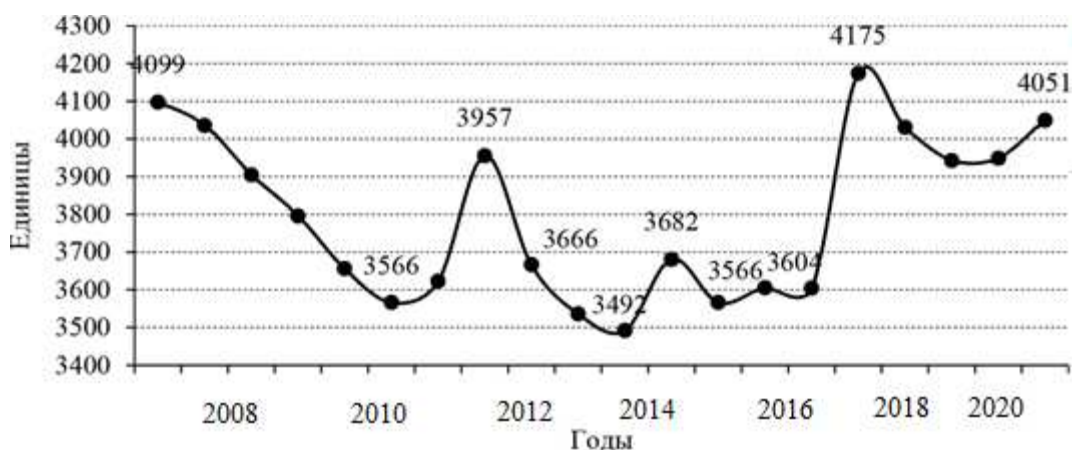


Рис. 1– Динамика числа организаций, выполнявших НИР в Российской Федерации за период 2000–2020 гг. [5]

Несмотря на то, что сокращение числа организаций, выполнявших НИР в Российской Федерации за весь период может показаться не столь значительным, к 2020 г. на 1,2% по сравнению с 2000 г. преимущественно за счет резкого увеличения числа таких организаций в 2015 г., еще на момент 2014 г. аналогичный разрыв составлял 12,1%.

Так, на момент 2000 г. число поданных заявок на выдачу патентов более чем в 1,5 раза превышало число выданных патентов, на конец рассматриваемого периода разрыв между показателями практически нивелировался.

На протяжении многих лет федеральный бюджет служит главным источником финансирования научной сферы в Российской Федерации. За период 2000– 2020 гг. расходы на науку выросли в 28 раз с 17,4 млрд руб. до 489,2 млрд руб. [6].

В течение всего анализируемого периода, за исключением 2016 и 2017 гг., отмечается ежегодный рост расходов федерального бюджета на гражданскую науку. Однако, учитывая тот факт, что цены постоянно меняются, преимущественно в сторону увеличения, анализа затрат в абсолютном выражении недостаточно для того, чтобы сделать вывод о финансировании сферы науки, как достаточно мотивирующем подспорье для проведения прикладных и фундаментальных исследований, а также позиционирования данной сферы, как одной из приоритетных сфер развития

в стране. Более корректные выводы можно сделать, исходя из анализа затрат к ВВП. Результаты свидетельствуют об увеличении доли расходов на науку к ВВП с 0,24 до 0,44%.

Максимальные расходы федерального бюджета на науку к ВВП были зафиксированы в 2013 г. на уровне 0,58%, а тенденция роста значений показателя до этого момента изменялась лишь в редких случаях и не столь существенно. Далее, вплоть до 2018 г. значения данного показателя только снижались, составив в конечном итоге 0,4%. В 2019 г. зафиксировано увеличение до 0,44%.

Таким образом, основываясь на анализе расходов федерального бюджета на науку относительно к ВВП, можно выделить как положительный результат, заключающийся в итоговом увеличении затрат на конец периода по сравнению с начальной точкой, так и отрицательные моменты – нисходящая динамика в последние годы. Важнейшей характеристикой инновационного развития является уровень инновационной активности организаций, под которым понимается удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций.

Рассматривая удельный вес организаций, осуществляющих инновационную деятельность в качестве ключевого показателя, отражающего степень развития инновационной деятельности в стране, а также учитывая соответствующие достаточно низкие значения, оценку перспектив данной сферы в Российской Федерации было решено проводить посредством прогнозирования инновационной активности организаций.

Наиболее оптимистичны в своих инновационных планах на краткосрочный период российские аграрии и компании ИТ-сферы. Уровень инновационной активности организаций сельского хозяйства может вырасти к 2022 году с 4,2% до 7,3%, в сфере ИТ– с 9,8% до 14,6%.

Затраты на инновационную деятельность в 2019 г. достигли 1,95 трлн руб., превысив уровень предыдущего года на 26,8% в постоянных

ценах. Между тем рост инвестиций в инновации в России не сильно коррелирует с их интенсивностью.

Доля затрат на инновации в общем объеме отгруженной продукции в 2020 г. практически не изменилась и составила 2,1% (в 2018 г. – 2,2%).

47,9% инновационных товаров, работ, услуг, производимых российскими организациями, являются новыми для них, но уже известными на рынке. Доля новой для рынка продукции составляет 17% (в том числе, 3,8% – для мирового рынка; 13,2% – для рынка сбыта организаций).

Организации практически в равной мере обновляют продукты и процессы: продуктовые нововведения реализовывали две трети (67,3%) организаций, имевших в 2017–2019 гг. завершённые инновации; процессные – 62,6% [7].

Промышленные предприятия больше делают ставку на обновление продуктов, нежели процессов (74,6% против 58,3% соответственно), в других секторах в инновационном портфеле преобладают процессные нововведения.

Отметим, что наиболее популярны новые или усовершенствованные методы обработки и передачи информации (27,9%), а также методы производства и разработки товаров и услуг, ведения сельскохозяйственного производства (25,1%).

Продуктовые инновации более чем в половине случаев (54,7%) организации разрабатывают собственными силами; вдвое реже (27,3%) силами сторонних компаний.

Нововведения, направленные на совершенствование бизнес-процессов, организации чаще реализуют с привлечением сторонних компаний (41,3%), нежели своими силами (35,9%). В отношении продуктовых инноваций данный показатель составляет 4,8%, процессных – 5,5%.

В 2019 г. 18,2% инновационных организаций вели примерно 38 тыс. совместных проектов, предполагающих выполнение исследований и разработок. Компании кооперировались в первую очередь с научными организациями (51,2%), весьма активно – с потребителями и организациями,

входящими в бизнес-группу (по 34,3%), с вузами и поставщиками (32% и 31,9% соответственно).

Исследование показало, некоторые авторы отмечают, что четверть компаний ориентируются на потребителей при внедрении нововведений [3].

В России по их заказам в 2017–2019 гг. новую или усовершенствованную продукцию выпускали 26,9% организаций, имевших завершённые инновации. Нововведения, которые улучшают состояние окружающей среды и предотвращают негативное на нее воздействие, в течение 2017–2019 гг. осуществляли 11,6% инновационных организаций. В 2013–2015 их доля была 14%.

Таким образом, возникает необходимость в стимулировании инновационного развития на региональном уровне посредством создания инновационной инфраструктуры, обеспечения поддержки инновационного предпринимательства и стимулирования развития науки[2].

Список литературы

1. Артемова А.И. Финансирование инновационной деятельности в России и Тульской области /А.И. Артемова, С.С. Павлов, Н.Б. Балашев // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – №5-3.
2. Богданова М. В.Статистический анализ инновационной деятельности регионов России /П.И.Артеова// Вестник ГУУ. – 2014. – №21.
3. Кузубов А.А. Генерирование стратегии инновационного развития в контексте индустрии 4.0 /А.А. Кузубов// АНИ: экономика и управление. – 2021. – №1 (34).
4. Яськова Н.Ю.Новые инструменты развития среды жизнедеятельности (по материалам гайдаровского форума – 2021) /Н.Ю. Яськова// Государственная служба. – 2021. – №1 (129).
5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс].– URL: <https://rosstat.gov.ru>

6. Официальный сайт IT-Бизнес [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.crn.ru/news/detail.php?ID=153358>

7. Официальный сайт Российской кластерной обсерватории [Электронный ресурс].–URL: <https://cluster.hse.ru/mirror/pubs/share/465648562#page=5&zoom=100,53,556>

References

1. Artemova A.I. Financing of innovative activities in Russia and the Tula region / A.I. Artemova, S.S. Pavlov, N.B. Balashev // International Journal of Humanities and Natural Sciences. - 2019. - No. 5-3.
2. Bogdanova M. V. Statistical analysis of the innovative activity of the regions of Russia / P. I. Arteova // Bulletin of the State University of Management. - 2014. - No. 21.
3. Kuzubov A.A. Generation of an innovative development strategy in the context of industry 4.0 / A.A. Kuzubov // ANI: Economics and Management. - 2021. - No. 1 (34).
4. Yaskova N.Yu. New tools for the development of the living environment (based on the materials of the Gaidar Forum - 2021) / N.Yu.Yaskova // State Service. - 2021. - No. 1 (129).
5. Official site of the Federal State Statistics Service [Electronic resource]. - URL: <https://rosstat.gov.ru>
6. The official website of IT-Business [Electronic resource]. - URL: <https://www.crn.ru/news/detail.php?ID=153358>
7. Official site of the Russian cluster observatory [Electronic resource]. - URL: <https://cluster.hse.ru/mirror/pubs/share/465648562#page=5&zoom=100,53,556>